


**<u>COMUNISMO No.8</u> – (Octubre 1981):**

- Acerca de la lucha contra la democracia en los difíciles años 80 del siglo pasado
- EL PRODUCTOR
  - La libertad en las democracias 22/12/1889
  - Eso... ¡nunca! - 27/1/1889
  - ¡O pan o plomo! - 23/6/1889
  - Democracia y socialismo (I) - 21/6/1888
  - Democracia y socialismo (III) - 5/7/1888
  - Democracia y socialismo (IV) - 12/7/1888
- Reconstituir la historia del proletariado revolucionario
- El socialismo sandinista
- El ejercito y la política militar de Estados Unidos
  - Primera parte introductoria : Conocer los Gendarmes del Orden Capitalista Mundial.
  - Segunda parte : Los Cambios "Estratégicos" en el Ejército Norteamericano
- Aún otra tendencia trotskista (OCRIA, Combate Comunista, Núcleos Leninistas)

Nuestro más caluroso saludo comunista, nuestro apoyo incondicional a todos los proletarios que luchan para afirmar sus intereses autónomos de clase mundial, contra la bestia capitalista, contra su Estado y contra los partidos y sindicatos pseudo-obreros que perpetúan su supervivencia.

Al lector:

Compañeros, una revista como esta solo podrá cumplir las tareas teórico-organizativas que la hora exige, con una participación cada vez más activa de sus lectores, simpatizantes, corresponsales. Toda contribución, sea para mejorar el contenido y la forma de la misma (enviando informaciones, publicaciones de grupos obreros, análisis de situaciones, etc), sea para mejorar su difusión (haciendo circular cada número en el mayor número de lectores posibles, consiguiendo nuevos abonados, sugiriendo otras formas o lugares de distribución, etc.), constituye una acción en la construcción de una verdadera herramienta internacional de la lucha revolucionaria.

¡Utilizad estos materiales! Nadie es propietario de ellos, son por el contrario parte integrante de la experiencia acumulada de una clase que vive, que lucha para suprimir su propia condición de asalariada, y así todas las clases sociales y toda explotación. ¡Reproducid estos textos, discutidlos!

Recibid con nuestro más caluroso saludo comunista, nuestro llamado al apoyo incondicional a todos los proletarios que luchan para afirmar los intereses autónomos de clase, contra la bestia capitalista, contra su Estado y contra los partidos y sindicatos pseudoobreros que perpetúan su supervivencia y nuestro grito que te impulsa a forjar juntos el Partido Comunista Mundial, que nuestra clase necesita para triunfar para siempre.

Para contactarnos, escribir (sin otra mención) a:

BP 33 * Saint-Gilles (BRU) 3 * 1060 Bruxelles * Bélgica

Email: info [at] gci-icg.org

Sitio: www.gci-icg.org

Grupo Comunista Internacionalista (GCI)

# ACERCA DE LA LUCHA CONTRA LA DEMOCRACIA EN LOS DIFÍCILES AÑOS 80 DEL SIGLO PASADO

**EXTRACTOS DE "EL PRODUCTOR" - LA HABANA 1887-1890.**

LA CONTINUIDAD HISTÓRICA DEL COMBATE MILITANTE CONTRA LA DEMOCRACIA[1] llevada adelante incansablemente por las fracciones de vanguardia del proletariado mundial no conocen, ni conocieron nunca fronteras. Intentaremos aquí explicar brevemente, como dicha lucha se presentará en la década del 80 del siglo pasado, lo que nos permitirá ubicar y comprender en toda su importancia la obra del periódico "EL PRODUCTOR", aparecido en La Habana, casi un siglo antes de la existencia de Cuba "independiente". Al publicar algunos textos y extractos queremos contribuir, no solo al desenterramiento de una parte muy poco conocida de la historia (es uno de los períodos más desconocidos de la historia del proletariado internacional), sino también a combatir la versión social-demócrata de la misma, al poner en evidencia las fuerzas revolucionarias que incluso en esos momentos difíciles, luchaban contra todas las posiciones de la socialdemocracia de hoy y de ayer: contra la democracia, contra la patria, contra la reforma del Estado... oponiéndole la autonomía del proletariado, por la destrucción del Estado burgués, por la Revolución Social.

## La situación del proletariado en la época

El proletariado se encontraba nuevamente sin un centro único, la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT), como dirección real había muerto. La ola de sangrienta represión que sacudía Europa (que no había menguado desde la Comuna), acompañada de la profundización de la miseria y la desocupación, con la consiguiente exacerbación de la competencia que se libran los proletarios entre ellos (cuando no poseen una estructura de asociación y solidaridad internacional para combatirla), la muerte de Bakunin (1876), Blanqui (1881) y de Marx (1883); la política reformista, de democracia radical y a veces pseudo-socialistas llevada adelante por algunos gobiernos de América[2] contra la emergencia de la autonomía proletaria, constituyeron los principales elementos sobre los que se asentaría una nueva fase de desarrollo del reformismo. Todo coadyuvaba a un nuevo impulso de las teorías del "mal menor", del conjunto de las ideologías burguesas especialmente obreristas, en las que se utilizarían los nombres de esos revolucionarios. Se abría la época de modernización del reformismo, de las viejas teorías de conciliación de clases de los liberales, los republicanos, los socialistas y anarquistas burgueses, de masificación de las ideologías sindicalistas, corporativistas, antiautoritarias, parlamentaristas, federalistas de los Proudhon, de los Lasalle, donde en el fondo se concilia no el socialismo con la democracia pues esto es imposible, sino el servilismo hacia el Estado con el servilismo hacia la democracia[3].

Es la **época de la socialdemocracia**[4], es decir, en la que aquella política de alianza del partido de la revolución social, el del proletariado, con el de la democracia, el de la burguesía grande, mediana, pequeña, encuentra su apogeo; lo que

---

1 Ver los números anteriores de Comunismo y en particular el Número 1 donde fuera publicado un artículo con dicho título.
2 El gobierno de Juarez (1858 - 1872) en México es un excelente ejemplo. Además de su lucha de "liberación nacional", suspensión de todo pago de deuda pública exterior, repliegue a la guerrilla cuando España, Inglaterra y Francia invaden coaligadas... desarrolló una política de reformismo burgués que se asimilaba mucho al programa de los socialistas democráticos de la época: milicias populares, anticlericalismo, impuestos progresivos que toman la forma de confiscación de la gran propiedad, cooperativas de producción con la ayuda de Estado, promulgación de leyes para hacer la educación popular, obligatoria y gratuita, etc. Algunos historiadores señala la influencia que sobre Juarez tuvo Proudhon y Ocampo (también proudhoniano). Como era de esperarse este gobierno liberador de la nación, socialdemócrata y proudhoniano, no dejó de reprimir todo intento de lucha autónoma del proletariado y ahogará en la sangre la gloriosa tentativa revolucionaria del proletariado agrícola que respondiendo al llamado de Chavez Lopez se alzara en armas en 1869 para imponer el comunismo: la Comuna del Chalco.
3 "... el programa (el de la Socialdemocracia Alemana NDR) está todo él infestado hasta el tuétano de la fe servil de la secta lasalleana en el Estado; o -lo que no es mejor ni mucho menos- de la superstición democrática; o es más bien un compromiso entre estas dos supersticiones, ninguna de las cuales tiene nada que ver con el socialismo " MARX - Crítica del Programa de Gotha.
4 Forman parte de dicha tendencia, no solo los que se llaman a si mismos socialdemócratas, sino todos los que, de una forma u otra defienden la disolución del proletariado en la democracia, por ejemplo un conjunto de sectores que se reclaman del anarquismo o del socialismo libertario, que renuncian a la lucha por la destrucción del Estado burgués y el salario, a las bases esenciales del programa revolucionario del proletariado. No son otra cosa aquellos que buscan la redención en el individuo, pues el capitalismo es precisamente su realización, los que preconizan una sociedad libertaria de cooperativas o sindicatos, oponiéndose en nombre de dicha idealización imbécil de la sociedad presente, a la necesaria organización del proletariado en fuerza destructora (y autoritaria -agregamos nosotros para llamarle a las cosas por su nombre) del capitalismo, con su democracia y su libertad. Esas formas de "anarquismo", constituyen -y han constituido históricamente- otras de las formas de servilismo hacia el Estado burgués.

solo puede materializarse en una fase descendente de la lucha revolucionaria, en base a la debilidad del proletariado como partido autónomo, a la renuncia práctica al programa y a los intereses del proletariado y la revolución social.

En efecto, ese tipo de tendencia se da necesariamente en los períodos en los cuales el proletariado pasa al fondo de la escena revolucionaria como ya lo señalara Marx en "la lucha de clases en Francia" (LCF) y "El 18 Brumario" (18B), mientras las fases de ascenso revolucionario se caracterizan por un conjunto de luchas por las cuales "el proletariado se desprendió como partido político independiente del partido demócrata" (LCF p. 67) culminándose en las jornadas de junio del 48 donde "todas las clases y todos los partidos se habían unido en un '**partido del orden**' frente a la clase proletaria como '**partido de la anarquía**', del socialismo, del comunismo" (18B p. 24, los subrayados son de Marx); las fases de descenso se caracterizan por lo contrario. Así, "con esta derrota -la de junio 1848- el proletariado pasa al fondo de la escena revolucionaria. Tan pronto como el movimiento parece adquirir nuevos bríos, intenta una vez y otra pasar nuevamente a primer plano, pero con menor energía y con resultados cada vez más insignificantes. Tan pronto como una de las capas superiores a él experimenta cierta efervescencia revolucionaria, el proletariado se alía a ella y así va compartiendo todas las derrotas que sufren uno tras otro los diversos partidos..." (18B p. 23).
Así, en los primeros meses de 1849 "El partido social y el demócrata, el partido de los obreros y el de los pequeños burgueses (y de los burgueses, podemos agregar en coherencia con los sucesos históricos y con otras partes de esos mismos textos de Marx) se unieron para formar el '**partido socialdemócrata**'" (LCF p.84 subrayado por Marx).

Era pues una fase de descenso en la lucha proletaria de desaparición relativa del proletariado como fuerza independiente, es decir, una **fase socialdemócrata** y en particular la fase en la que la socialdemocracia se internacionaliza y se dota de formas adecuadas, es la **Época de la Socialdemocracia Internacional**. Por todas partes, pero sobre todo en Alemania, la Socialdemocracia intentaba convencer al resto de la burguesía de los enormes servicios que le podía brindar en la lucha, contra las tendencias revolucionarias del proletariado. Así, ante la incomprensión de algunos sectores de la derecha (ejemplo: Bismark) que no tenían aún clara la oposición consecuente de la socialdemocracia contra toda lucha revolucionaria, las declaraciones de sus jefes se multiplicaban para afirmar que sus verdaderos fines no eran revolucionarios, sino reformistas. Era motivo de exclusión el preconizar la acción directa y más aún el sostener la necesidad de la lucha armada contra la burguesía. Ni siquiera faltaban las declaraciones nacionalistas, chauvinistas, de los Wilhem Leibknecht y Cía., en el sentido de que "los socialistas alemanes darían sus vidas para defender hasta la última pulgada de territorio alemán -incluida la Alsacia y la Lorraine-[5], política que llevarían efectivamente a la práctica en 1914.

Según la "historia oficial del movimiento obrero", historia hecha por los "anarquistas", por los grandes partidos "comunistas" y "socialistas", en la época existían ellos solos: la socialdemocracia y los anarquistas que no eran sino una variación aburrida de la socialdemocracia. Esa historia evidentemente falsa y coincidente con los intereses de la supeditación del proletariado a la burguesía, oculta la verdadera frontera entre burguesía y proletariado revolucionario, ocultando todas las fuerzas revolucionarias existentes en la época en lucha contra la burguesía y la democracia.

En efecto, en esos años, los partidarios de la conciliación de la socialdemocracia, encontraron una enorme y gloriosa resistencia obrera que no lograron acallar (como sucedería casi enteramente en el mundo en la fase que se inicia en la década del 20 de nuestro siglo) que luchaba por la autonomía del socialismo con respecto a la democracia, por el socialismo revolucionario, por el comunismo. De esa lucha existente en las calles, en las fábricas, en las discusiones que se desarrollaban en los clubs obreros, en los campos... de diversas partes del mundo, poseemos aún un conocimiento bastante relativo, gracias al testimonio insuficiente de algunos escritos militantes y la prensa obrera de la época que ha llegado hasta nosotros.

Esa lucha, del último cuarto del siglo pasado, no niega que en su conjunto la época no haya sido de ascendencia en la autonomía del proletariado pero, a pesar de ello, la misma tiene, desde nuestro punto de vista de clase, un interés fundamental, pues constituye incuestionablemente la preparación teórica-práctica de una nueva fase de ascenso en la revolución, que comenzaría a concretizarse desde principios de siglo, donde el crecimiento sin precedentes del asociacionismo proletario, el desarrollo enorme de la prensa revolucionaria, tendrían sus primeras concretizaciones en enormes manifestaciones de masas, grandes huelgas generales y acciones armadas inscriptas en ellas en Bélgica 1902, en Chile 1905, en Rusia 1905, en Argentina 1907,1909... y sobretodo en Baja California y México 1911 y que sería coronada por la fase revolucionaria propiamente dicha de 1917 a 1923 que con Rusia como centro, abarcará el mundo entero.[6]

Como siempre, lo que nos interesa es esa linea invariante de la revolución, que prepara programáticamente (es decir desde el punto de vista organizativo, teórico, etc.), incluso en las malas épocas, la fase próxima haciéndola posible. Por ello, no nos interesa en sí la vida de la unión de la social-democracia sino por el contrario, la de las fuerzas sociales tendientes a toda separación entre el socialismo (el único posible y verdadero): el revolucionario, el comunismo (necesariamente antidemocrático) y la democracia. En esa linea se encuentra "EL PRODUCTOR" que, aparece

---

5 Cita tomada de la prensa de la época por "EL PRODUCTOR" en el Balance del año 1888,
6 En ningún caso este tipo de enumeraciones pretende ser exhaustiva, nadie insiste más que nosotros sobre lo enterrada que está la historia de nuestra clase en especial en África, Asia pero también en América y hasta en Europa.

precisamente en los años en que se forma la Internacional de la Socialdemocracia: la Segunda Internacional (julio de 1889 en París).

Claro que siempre habrán sectores en la socialdemocracia, en desacuerdo con la política general de ella, que participarán en algunas luchas obreras contra la burguesía y que harán críticas parciales contra la democracia[7] el parlamentarismo, el reformismo, etc.; pero la **verdadera crítica contra la democracia se desarrollaba en la época** en casi todo el mundo, **fuera de la socialdemocracia**. Como se sabe, solo 15 años después se comenzaría a desarrollar una oposición más global al interior de la socialdemocracia, en torno a Lenin y otros internacionalistas, pero que para ser consecuente deberá necesariamente romper con la totalidad del programa de la socialdemocracia; situarse también fuera de ella, retomar aspectos centrales de la crítica que se hacía desde afuera de la socialdemocracia, **desde el comunismo** hasta reivindicarse también como comunistas opuestos a toda democracia. Hecha esta aclaración, veamos por lo tanto, brevemente, algunos aspectos de la crítica de la democracia, realizada en esos años, por el proletariado revolucionario.

## El mito de la época: América paraíso

La democracia, bajo la forma en que la burguesía la había idealizado, su forma parlamentaria y republicana, aparece realizada en la época en casi todos los países de América (tanto en Latinoamérica como en Estados Unidas) y en algunos países de Europa (véase EL PRODUCTOR de el 22 de diciembre de 1889 publicado a continuación). Ese elemento, sumado al hecho de que los salarios eran un poco menos bajos en América que en Europa, donde el proletariado reventaba literalmente de hambre, explica una nueva ola de migraciones en ese sentido[8] y la existencia del **mito de la época** (exactamente el mismo de hoy, pero empujando la migración en sentido inverso), según el cual **América** era algo así como un **paraíso**.[9] Durante muchas décadas las tendencias burguesas entre los obreros permitirían la perpetuación de esos mitos tanto en América como en Europa. Así, por ejemplo, El Internacional publicado en Montevideo durante 1878, y que pretendían reivindicar la linea de la AIT pero que en realidad era Proudhoniano, dice en su número 1: "Se nos oculta que en esta parte de América el capital no es tan enemigo del trabajo (SIC) (¡la misma imbecilidad que se trata de hacer creer ahora en Europa! NDR) como allende de los mares, en la vetusta y desvencijada Europa; sabemos que los Gobiernos del Plata (SIC) (de hecho se preparaba el camino para los primeros ministros "anarquistas" del mundo que se concretizarían a principios de siglo con la colaboración de Arenas en el Gobierno de Batlle en Uruguay) guardan al obrero en ciertas ocasiones y en determinadas épocas, consideraciones que agradecemos como sinceras (SIC) (también aquí se encuentran los antecedentes reales de los Sindicalistas ministerialistas, de la FORA -Federación Obrera Regional Argentina- Camaleónica, en oposición a la FORA Comunista NDR), pero no faltan momentos en que los obreros inmigrantes padecen las más crueles expoliaciones, después de promesas ilusorias y de vanas esperanzas".

Los militantes revolucionarios de todas partes del mundo intentaban desmentir esa falsedad, poniendo en evidencia que el capital y el proletariado son enemigos irreconciliables, y que el mito de que los obreros vivían bien en América era precisamente eso, un mito, dirigido y publicitado por el capital internacional para poseer internacionalmente una masa de obreros que bajasen los salarios en América y contribuyese a quebrar las luchas por la reducción del horario de trabajo y por mejoras salariales que se llevaba a cabo en toda América. Las empresas americanas y europeas, enormemente vinculadas, cuando las americanas no eran simples filiales de las europeas, se daban el lujo de contratar obreros en Europa y traerlos en el medio de las huelgas para quebrarlas[10]. Sin una Internacional Revolucionaria, era muy difícil combatir esa política del capital. A pesar de que, la miseria misma, hacía comprender al recién llegado que lo hablan engafado, la lucha de clases lo unificaba con sus hermanos contra la burguesía y su democracia, (incluso en esos países considerados modelos como los del Plata), y la propaganda revolucionaria atacaba de lleno esos mitos, era muy difícil

---

7 Engels en tal o tal texto, casi nunca dados a publicidad en la época, rechaza el nombre de socialdemócrata y reivindica el de comunista y llega a condenar globalmente la democracia, como lo que es, la contrarrevolución misma. Sin embargo, teniendo en cuenta globalmente su actitud pública de apoyo a la Socialdemocracia y a la política electoral, parlamentaria, nacionalista, sindicalista y de falsificación ideológica de Berstein, Liebknecht, Kautsky y Cía. -a uno u otro según la época-, su crítica es totalmente parcial, y a pesar de sus amenazas jamás se desolidariza pública y globalmente con la Socialdemocracia. Esa posición oscilante y oportunista servirá enormemente a la obra de los Versalleses de enterramiento de los proletarios en la Democracia, la obra de la contrarrevolución, es decir de la socialdemocracia que tendrá como consecuencia lógica y necesaria la participación en la guerra de 1914.
8 Si no mencionamos otros continentes, en esta rápida caracterización de la situación, es simplemente porque ignoramos la situación del proletariado y sus luchas (salvo elementos esporádicos) en otros continentes durante esa fecha. Toda contribución, para combatir a la desinformación reinante al respecto, será bienvenida.
9 Dicha tendencia continuó desarrollándose hasta principios de siglo XX, en donde se llega a niveles insoportables para el capitalismo europeo que había comenzado una nueva fase expansiva y requería mano de obra barata. En 1901 de Italia salieron 650.000 personas hacia la sola América Latina. Frente a esta situación que los capitalistas, al quedarse sin desocupados, temían condujese a un aumento desenfrenado del salario, se crea en Italia el Comisariado General de Emigración reglamentando y hasta suspendiendo la emigración por "motivos de orden público".
10 Un soló ejemplo enormemente importante. La huelga de trabajadores del riel en 1896 en Argentina, en las que participaron 12.000 proletarios con una fuerza enorme por su posición estratégica (todos los sectores dependían del ferrocarril) es enfrentada por la compañía trayendo masivamente obreros de Italia totalmente desinformados.

llegar a ser comprendido por los Proletarios europeos directamente concernidos (los que estaban aún en Europa) para que no se dejasen arrastrar por él. En la época se darán varias iniciativas de reconstitución de una asociación internacional de trabajadores que fracasarán y solo se conseguirán algunas giras por Europa de militantes revolucionarios intentando explicar la realidad, que conocían perfectamente por haber vivido en América o haber pasado uno de sus tan reiterados exilios; pero iban a ser necesarios importantísimos hechos (como los que veremos en el próximo capítulo) para que el Océano y el filtraje de la información burguesa, socialdemócrata, no pudiesen ocultar que en "ese nuevo mundo" los obreros vivían también miserablemente, luchaban abiertamente contra la burguesía y que la democracia modelo sacaba también sus garras terroristas para liquidar toda tentativa de organización del partido de la revolución social.

Téngase en cuenta que si bien los diferentes sucesos de la lucha de clases acaecidos en Europa eran conocidos aunque distorsionados, en toda América, la inversa no era cierta. El mito del paraíso permitía ocultar el desarrollo del movimiento revolucionario, del comunismo en América.[11]

## Demoliendo los mitos : la importancia de los "sucesos de Chicago"

Fue precisamente en esas circunstancias que se desarrollaron (lo que históricamente se conoce como) "los sucesos de Chicago" que atacarán a todos esos mitos en forma decisiva, pues mostrarán al proletariado de todo el mundo, contra la socialdemocracia, **el carácter terrorista de la democracia "más democrática del mundo" y la necesidad del proletariado de enfrentarla con la violencia revolucionaria**.

El mismo nombre de las cosas "los sucesos de Chicago" podría dificultarle al lector de hoy día la comprensión de la amplitud del movimiento. Se trataba de un amplísimo movimiento proletario por la reducción del horario de trabajo, existente ya no solo en toda América sino en todo el mundo y que buscaba tomar forma, coordinarse, unificar reivindicaciones, etc.; y que tendrá su punto álgido en ese famoso primero de mayo de 1886 (y los días siguientes) con la huelga general en Estados Unidos (centenares de miles de huelguistas) acompañada de acciones dinamiteras llevadas adelante por militantes revolucionarios, que según parece cometieron el error de anticiparse a un plan mucho mas vasto, ofensivo e insurreccional para el cual (según la acusación fiscal) los subversivos contaban solo en Chicago con más de 1.000 hombres armados y disciplinados.

Esta vez, la burguesía mundial no podría parar la ola de apoyo obrero internacional a esos militantes. En Estados Unidos se declara la democrática caza al paria anarquista, socialista, que culmina con los juicios, la condena y la muerte (11 de noviembre de 1887) de algunos dirigentes del movimiento. Ocho compañeros serán sentenciados, de los cuales cinco serán asesinados por los verdugos del Capital internacional. Las valientes declaraciones de esos revolucionarios fueron conocidas en el mundo entero y por primera vez el Océano y la socialdemocracia, iban a ser impotentes para impedir que los obreros de todas las latitudes conocieran la **verdadera jeta sanguinaria racista del "paraíso" democrático**.

Publicamos algunos extractos de las mismas, de acuerdo a la versión que fuera publicada por EL PRODUCTOR en 1887[12], que como correspondía se solidarizó integralmente con todos los actos de los militantes revolucionarios.[13] Ello permitirá completar la visión de la época y de la situación en esa región de América en donde se inscribirá la acción de EL PRODUCTOR, y de paso tirar abajo algunos mitos más de la contrarrevolución histórica, de la historia escrita por la contrarrevolución. Se conocen los límites de una declaración efectuada ante un juzgado burgués realizada por Un condenado a muerte, pero ni siquiera así pierden valor. Bastan los extractos que publicamos para saber porqué dichas declaraciones son aun tan desconocidas y por qué para nosotros tiene tanto interés el darlas a conocer.

**AUGUSTO SPIES**: "Al usar de la palabra lo hago como representante de una clase en frente de otra clase enemiga; y, como decía aquel personaje veneciano, mi defensa es vuestra acusación, mis pretendidos crímenes son vuestra historia... **El salario, es el origen de todas las injusticias sociales**, injusticias tan enormes que indefectiblemente producirán la Revolución. Grinnel ha declarado, que es la **Anarquía** que trae ante los jueces. Pues bien; la Anarquía es una filosofía, un estudio del mundo y de la sociedad; si es eso lo que se trata de juzgar yo lo digo con orgullo 'soy anarquista'. Os declaras enemigos del **socialismo**, denunciándole como un crimen ante vuestros jurados llenos de preocupaciones; sea en buena hora; pero nosotros podemos probar que el capitalismo es la aplicación de una teoría económica que enseña como una clase de hombres puede vivir a expensas de otra, en tanto que el socialismo que

---

11 Hoy, la historia de la aristocracia obrera, según la cual se llega a afirmar que todo el proletariado europeo (y norteamericano) vive de la explotación de los obreros del "tercer mundo", cumple la misma función y difícilmente las luchas del proletariado europeo contra la burguesía se conocen, en resto del mundo, como lo que son.
En casi todos lados o directamente se desprecian como escaramuzas por la redistribución de la "plusvalía extraordinaria resultante de la neocolonización" o se blanquean bajo fórmulas tales como "conflictos generacionales propios de la sociedad de la abundancia". Aunque para cualquiera que haya conocido el sucucho promedio o el HLM del obrero parisino, los suburbios de Hamburgo, de Napoles, Berlín o Varsovia todas esas fórmulas de los sociólogos son una imbecilidad total; esos mitos pasan como verdades fuera de Europa.

12 EL PRODUCTOR utilizó varios números para dicha publicación bajo el premonitor título de "Para la historia"; la versión en castellano la habían tomado del periódico "La Acracia".

13 Editorial del 11 de noviembre de 1887 "En nuestro puesto" y números siguientes.

quereis condenar demuestra como las riquezas son patrimonio común de la humanidad y nadie sin irritante violación del derecho puede privar a otro de la parte que le corresponde en el disfrute de estos goces..."

**MIGUEL SCHWAB**: "Como obrero que soy he vivido entre los míos; he dormido en sus buardillas y en sus cuevas; he visto prostituirse la virtud a fuerza de privaciones y miseria y morir de hambre hombres robustos por falta de trabajo, pero esto lo había conocido en **Europa** y abrigaba la ilusión de que en la **tierra de libertad** -según la motejan- no presenciaría estos tristes cuadros. Sin embargo, apenas puse aquí el pié, tuve ocasión de convencerme de que (aquí) **sucede lo mismo respecto al obrero**, sino peor que en los demás países. En efecto, tended la vista en vuestro derredor y encontrareis que solo en Chicago hay más miseria que en todas las naciones del viejo mundo reunidas. De ahí, pues la razón que haya aquí más socialistas nacionales que extranjeros, lo que oculta cuidadosamente la prensa burguesa, que acusa a éstos de traer la perturbación y el desorden. Antes de terminar, yo declaro estar dispuesto a morir por mis convicciones, puesto que esto puede ser útil a la propaganda."

**NEEBE**: "Hasta (hace) algunos días, no sabía yo lo que era la libertad y la ley en los Estados Unidos... celebro **mi sentencia** porque ella enseñará a los **amigos del trabajo, a los oradores y agitadores, lo que es la ley en la república Americana** y los peligros que corren."

**ENGEL**: "Siéndome imposible soportar una existencia apenada por toda suerte de desgracias, dejé mi país, Alemania en 1872, **creyendo encontrar en América la república tan preconizada en Europa**. Llegado a Filadelfia mi corazón latía de alegría al solo pensamiento que iba a vivir en un país libre. Pero **todas mis ilusiones se disiparon bien pronto, viéndome obligado a confesar que en esta República, modelo de burgueses, se cuentan por millones los proletarios excluidos del derecho a la existencia**. Y esto no es una invención gratuita, sino un hecho real. **Hay que decirlo alto, repetirlo en todos los tonos para que los obreros que aún creen en las libertades y bienestar republicanos, se convenzan de que la burguesía es tan infame monárquica como republicana**: en Chicago -yo he sido testigo presencial- infelices trabajadores se alimentan únicamente con los despojos que recoge en las basura…"

**LINGG**: "... Os declaro **franca y abiertamente** que soy **partidario de los procedimientos de fuerza**. Recientemente declaré... que si nuestros enemigos empleaban el cañón, **nosotros debíamos usar la dinamita contra ello**s. Repito que soy enemigo declarado del orden actual y que lo he de combatir con todas mis fuerzas, mientras me quede un soplo de vida. Vuelvo a declarar, franca, y abiertamente, que soy partidario de los medios violentos. Me ratifico en mis palabras en que hemos de **oponer la dinamita al cañón**."

**PARSONS**: "... Si yo no puedo firmar todos los artículos de La Alarma, cosa que se me imputa como un crimen, me declaro responsable de todos en absoluto y muy particularmente de los que he escrito sobre **la dinamita y el armamento**... Los explotadores dan a sus mercenarios fusiles Winchester, rifles a 18 dólares cada uno, nosotros hemos buscado el medio de fabricar bombas de dinamita que solo nos cuestan seis céntimos…"

Si esos compañeros pusieron o no la bomba en cuestión y mataron esos agentes del orden capitalista, o si todo fue un invento de la justicia burguesa, es algo muy poco importante en el día de hoy; lo cierto es que esos compañeros en toda circunstancia se mantuvieron en negativa frente a las acusaciones concretas, como corresponde; que dada la posibilidad de que sus declaraciones fueran conocidas por los obreros del mundo entera (lo que cada vez es más difícil), reivindicaron integralmente la necesidad de utilizar **la violencia revolucionaria**, el terrorismo rojo, **contra el terrorismo del estado republicano y democrático**, como queda suficientemente y terminantemente demostrado en los extractos de las declaraciones que anteceden[14]. Es importante decirlo hoy, pues la contrarrevolución haría de la necesaria reivindicación de la inocencia, que los acusados hicieran frente al Jurado, la supuesta ideología de los mismos y hoy pacifistas de todos lados tienen el coraje de utilizar los nombres de los "mártires de Chicago" para la conciliación de clases, para la democracia, para el día de la fiesta del trabajo... etc., es decir para todo lo contrario de lo que reivindicaban los ahorcados de Chicago. Como queda claro, somos nosotros, los proletarios revolucionarios, los que podemos y debemos reivindicar a los compañeros de Chicago y no los partidarios de las democracias, de la socialdemocracia, del anarquismo individualista y autogestionario, de los socialismos democráticos de hoy, que en los hechos siguen ahorcando todos los días a los Parsons, los Engel, los Lingg... a los proletarios revolucionarios.

## De la ignorada historia del movimiento comunista en esa región de américa

Para comprender la vida de EL PRODUCTOR, sería necesario dar una visión más precisa y estructurada de la situación del movimiento comunista en esa parte de América, pero no nos es posible, pues **la historia del movimiento comunista en América entera, está aún por escribirse** y por lo tanto solo disponemos de elementos totalmente aislados de dicha historia, como lo es precisamente EL PRODUCTOR, que al mismo tiempo que testimonia de la linea en que el mismo se desarrollaba, nos deja con la sed de saber las circunstancias precisas de su acción, las condiciones concretas que posibilitaron su origen, así como sus relaciones con otros grupos y periódicos de la época.

14 Recuérdese otra vez que se trata de declaraciones, en condiciones sumamente difíciles, realizadas por condenados a muerte frente a sus verdugos directos, que cada momento los interrumpían para con cualquier pretexto jurídico, intentar impedir que el mensaje, que esos revolucionarios estaban conscientemente dirigiendo a sus hermanos de clase por el mundo, no tuviese la claridad debida.

De todas maneras, el señalar brevemente algunos de esos elementos aislados, que la contrarrevolución no ha logrado impedir que su conocimiento llegara hasta nuestra generación de revolucionarios, resulta la condición mínima para situar a EL PRODUCTOR. En esa medida el haber subrayado los sucesos de Chicago, no solo nos permiten explicar la problemática general de la época, sino el tocar aspectos intimamente ligados al movimiento revolucionario en Cuba. En efecto, el movimiento comunista en Cuba (que de más estaría señalar que formaba parte indisoluble del movimiento comunista mundial) según los elementos de que disponemos, estaba muy particularmente asociado -en contacto- con el de México, España, Estados Unidos... (luego lo estaría con el de Puerto Rico, República Dominicana, y los otros países de América Central). Se conocían las noticias de Francia, Alemania, Rusia... pero llama la atención la falta de contacto con el resto de los países del Sur de América y con Italia.

Sin embargo, todos los elementos históricos de que disponemos, conducen a pensar, que haya sido **el movimiento comunista en México**, el que estuviera más intimamente ligado con el de Cuba; lo que creemos explicable, por el constante pasaje de militantes revolucionarios de uno a otro país, acosados por las sucesivas olas de represión antiproletarias en México, que constituyera en la época no solo uno de los puntos neurálgicos de las guerras imperialistas, de lo que siempre se habla (recuerdesé en esos años la guerra expansionista del capitalismo esclavista de Estados Unidos, la intervención militar de Francia, España, Inglaterra, etc.), sino también una zona de gran desarrollo del movimiento revolucionario del proletariado que siempre se desprecia o se ignora[15], que tuvo siempre la decisión inquebrantable de solidarizarse por todos los medios con la lucha del proletariado en otras regiones del mundo.

Al respecto, nos parece imprescindible señalar que en las décadas anteriores se había producido en México un crecimiento sin precedentes del **asociacionismo obrero** tanto rural como urbano, que intentaba, en la linea de los intentos de revolución social de principios del siglo pasado ahogado en sangre por españolistas e independentistas coaligados[16], **afirmar un proyecto revolucionario**, lo que significa un salto cualitativo con respecto al movimiento comunista del pasado, dominado por la mera resistencia sin perspectivas al capitalismo. La unificación del proletariado de distintas nacionalidades y tribus, en un mismo lugar de producción, el surgimiento de las primeras fábricas, la presencia de inmigrantes de varias latitudes contribuía a ese proceso, a pesar de que los obreros industriales eran aún pocos, las ciudades chicas y la concentración del proletariado baja.

Las huelgas en la industria textil en San Idelfonso (1864, 1865) luego en Tlalpan (1866,1868)[17] para la reducción del horario de trabajo de las mujeres y niños, mejorar en los materiales y en las condiciones de trabajo, aumentos de

---

15 Marx y Engels escribieron mucho sobre ese período en México y todo sobre una base totalmente falsa. Sería absurdo reprocharles su ignorancia integral del movimiento autónomo del proletariado en esa zona, pues era prácticamente imposible en Europa el disponer de informaciones concretas al respecto. Lo que por el contrario debe decirse claramente, es que todo lo que sobre el tema escribieron al ni siquiera presuponer la existencia del proletariado y de sus intereses, luchando contra el capital, le hace una enorme concesión a la ideología dominante en la época (y callarse hoy al respecto sería continuar esa concesión) que los llevó -y no podía ser de otra manera- a definirse primero a favor de Estados Unidos en nombre de la civilización y contra los "haraganes mexicanos", luego contra la intervención Europea en México, en nombre del argumento, tan antimarxista, como el derecho de las gentes, es decir siempre a favor de la Nación burguesa. O dicho de otra forma, se podía ignorar cual era la preparación del proletariado en México de 1850-70, como la del Francés en 1870... o la del mundial en 1914, 1939... pero lo que es una concesión general a la burguesía, para alguien como Marx y Engels que sostuvieron la existencia del movimiento comunista desde Tomás Muntzer **es el analizar el problema precisamente como la burguesía, prescindiendo de la existencia del ser internacionalista, y por lo tanto como si hubiese que definirse entre naciones o campos imperialistas**. Creemos importante aclarar que no hacemos esta critica a Marx y Engels porque consideremos que haya habido por ejemplo en la primera internacional militantes más claramente internacionalistas (como pretenden por ejemplo los epígonos de Bakunin que son en general tan malos imitadores de Bakunin como los stalinistas de Marx, dado que Bakunin cometió ese mismo error que lo llevó a las más aberrantes posiciones reaccionarias, germanofóbicas y por lo tanto racistas). Jamás interesa a los comunistas el mantener ídolos. Hacemos esta crítica a las posiciones burguesas de Marx y Engels, porque delimita mejor el programa internacionalista, comunista, y esto, si nos interesa contra todos los ídolos y contra todas las fuerzas que han idolatrizado a Marx a Engels... para mejor ocultar la lucha de esos revolucionarios, y hacer del marxismo una religión del Estado, del trabajo.

16 Movimientos revolucionarios como el dirigido por Morellos (1810-1815) se sitúan tanto histórica, como programáticamente entre el de Babeuf (1790-1793) y el de Blanqui (1830-1848). El hecho de que las referencias históricas programáticas debamos asociarlas a nombres de militantes europeos para hacernos entender, marca por un lado la importancia del movimiento comunista en ese continente y en algunos casos la anticipación sobre los otros continentes indiscutiblemente ligada a Europa como centro histórico de la acumulación del capital, de la teoría de la revolución y la contrarrevolución; por el otro la ignorancia generalizada sobre la propia historia de la revolución en otros lados que sirve para perpetuar una falsa visión del mundo y su transformación, para dificultar la ruptura con la racista ideología eurocentrista, que identifica Europa con adelanto, ciencia, cultura, civilización... y el resto con "barbarie", atraso, etc.

17 En todos los casos la solidaridad de los proletarios entre ellos resultó ejemplar y hubo extensión de las huelgas a otras fábricas y regiones. Por ejemplo sabemos que en 1865 La Colmena se declara en huegla de solidadidad con los obreros de San Idelfonso; que la huelga del Distrito de Tlalpan se inició en Fama Montañesa y se propagó a las fábricas de Contreras, la Abeja, Tizapán.

salarios, que serán reemprendidas con más vigor en 1877, donde se lograría la eliminación del trabajo nocturno, constituyen eslabones de ese movimiento, que intentaría dotarse de un centro en 1870, creación del Gran Círculo de Obreros de México y en 1880: creación de la Gran Confederación de Trabajadores Mexicanos.

Es cierto sí, que ese asociacionismo, como en todas partes del mundo no había logrado desprenderse de la ideología burguesa y pequeña burguesa; y el reformismo, el proudhonianismo bajo sus formas propias o "criollas" estarán presentes desde el principio. Pero a estas tendencias mayoritarias en la constitución del Gran Círculo de Obreros de México y también en su forma proudhoniana en la escisión que fundara La Social (1871) que en realidad no eran más que otra cara de las imbecilidades de Albert K. Owen que pretendía construir ahí la "metropolis socialista de occidente"[18] con ayuda de varios estados capitalistas[19], se opondría siempre una tendencia realmente **clasista, es decir comunista**.[20]

Esa tendencia que como sabe el lector, es la que más nos interesa, será también la más perseguida. Es a la vez la más ligada a los revolucionarios cubanos y estadounidenses pero será también la menos conocida.

Sabemos, si, que esa **tendencia histórica**, **la comunista**, que para dar puntos de referencia internacionales[21], se sitúa en la línea que en la Comuna de París estuvo representada por los militantes de la Internacional, con discrepancias con los blanquistas y sobre todo en oposición total con el proudhonianismo, era minoritaria frente al mutualismo en los congresos de las asociaciones obreras de México. Sin embargo, **esa misma línea** estuvo a la cabeza de la Escuela de El Chalco y del Club Socialista, y se autodenominaba "socialista comunista" para diferenciarse precisamente de esos socialismos pequeño burgueses y apartidistas.[22] Fueron esos mismos compañeros, que se dotaron de las estructuras necesarias para el estudio conjunto, la formación sistemática de cuadros revolucionarios (se asumía colectivamente desde la alfabetización misma de niños y adultos en un medio rural en donde la mayoría no sabía leer, a la discusión de textos, a la formación y ejercitación de oradores y agitadores de masas), la discusión organizada, los que dirigieron el movimiento revolucionario agrario en todo su desarrollo incluido su punto culminate: la **fase insureccional**. La **insurrección de el Chalco** en 1869 será uno de los puntos culminantes, por la radical autonomía de clase, no solo del movimiento del proletariado mexicano, sino del mundo entero en todo el siglo pasado. A ese núcleo pertenecen los dirigentes comunistas-socialistas que serán fusilados entre los que se destaca Julio Chavez Lopez, como agitador, y hombre clave del armamento del proletariado que había aprendido todo, incluso a leer, al seno de dicho grupo. A pesar de ese tremendo golpe por la derrota de la tentativa revolucionaria, esa fracción comunista se reintentará reorganizar en las décadas siguientes y reconstituir la Escuela de El Chalco. En esa misma linea, y suponemos teórica y orgánicamente ligado por mucho de los hombres, se fundaría el primer "**Partido Comunista Mexicano**"[23], que aunque de existencia efímera por la represión, tuviera un importante desarrollo político en todo el territorio, incluyendo células y centros políticos en parte del territorio del actual Estados Unidos. Entre otros periódicos publicó la Revolución Social, dirigido por Alberto Santa Fe, profundamente enemigo del reformismo. En ese desarrollo del movimiento comunista, especialmente presente en el proletariado agrícola hay que buscar ya los antecedentes de la gigante y frustrada revolución proletaria que se desarrollara en 1909. En efecto, estamos seguros de que un estudio serio de dicha Revolución evidenciaría las ligazones teóricas y tal vez orgánicas entre dicho movimiento y el iniciado por la Escuela del Chalco en la década del 60 del siglo pasado, con sus tentativas de reorganización en las décadas siguientes que serán violentamente perseguidos y reprimidos, y también con esas revueltas como las de Tenochic en 1892, la de Paplanta en 1895, la de Acayucán en 1906...

En Cuba, el movimiento del proletariado parece haber seguido tanto los altos y bajos del de México como el mismo tipo de lucha de tendencias. Sin embargo, la existencia de la esclavitud abierta, directa en 1880 como complemento y base del asalariada (que continuó practicándose en Cuba hasta fines de siglo a pesar de la abolición jurídica), así como un mayor paso de las estructuras artesanales propiamente dichas, constituirían trabas objetivas a la unificación y centralización del proletariado en comparación a las del movimiento en México u otros puntos de América. Los sectores claves del proletariado cubano serían sin dudas los obreros tabaqueros, que constituyen sus primeras sociedades (que conocemos) en 1868 y los obreros portuarios de la Habana que pueden considerarse una fuerza organizada desde la década de los 70. En ambos sectores se desarrollarán las diversas posiciones que ya señalabamos en México, el sindicalismo mutualista de un lado y las posiciones contrarias a toda conciliación de clases, por la lucha revolucionaria, la acción directa contra el capitalismo, etc., del otro. Esa lucha de tendencias se desarrollará paralelamente a la atracción

---

18 Roberto Owen en 1828 había pedido a la República Méxicana el territorio de Coahuila y Texas para la experiencia "socialista". La empresa no se lleva a cabo durante su vida (muere en 1858) y recién en 1872 Albert K. Owen intentará realizarla a partir, de la bahía de Ohuira - Topolobampo. Desde esa fecha y hasta 1893 época en que, se admite el fracaso integral, la vida en ese país estará marcada por la discusión en torno a los concesiones gubernamentales a Owen, los problemas, los fracasos, los intereses que contradecía la "realización" de esa "colonia socialista".
19 "Es evidente que el utopismo, que antes del desarrollo del socialismo materialista y crítico encerraba el gérmen de éste, no puede a partir de entonces serlo más y se transforma en una bobería insípida, reaccionaria de la cabeza a los pies" (MARX a Sarge 1877).
20 Entre ambas tendencias existía pues una tajante e irreversible frontera de clase.
21 Por lo que dijimos antes "internacional" tiene que ser europeo.
22 Como en otras partes y en la propia Comuna de París, la ruptura con la democracia radical, no había sido aún asumida y comprendida en toda su dimensión.
23 Es la primera organización en el mundo -salvo información contraria- que se denominase esa manera.

que esos sectores del proletariado ejerzan sobre el resto de los explotados (incluidos los sometidos a la esclavitud abierta, los típicos artesanos, etc.), como centralización de sus aspiraciones. Al mismo tiempo, es por intermedio de los mismos o/y de sus respectivas tendencias políticas que el proletariado de la Isla de Cuba estrechará sus vínculos con el proletariado de los otros países: partidarios del socialismo revolucionario "sin más", "bakuninista", "marxistas" u otros estarán en contacto con sus "homólogos" de México, España; etc.;[24] los portuarios de La Habana serán un medio de contacto con el proletariado internacional... EL PRODUCTOR testimonia en permanencia de dicha realidad y al mismo tiempo que no faltan los editoriales criticando las ideas dominantes entre los obreros y artesanos de la época (como la posibilidad de conciliar el capital y el trabajo) constan los llamados a la solidaridad internacional, a la solidaridad del proletariado cubano con sus hermanos del continente o de cualquier otra parte del mundo. Particularmente ligado a los obreros tabaqueros y otros sectores del proletariado que se organizaban en torno a ellos, EL PRODUCTOR es con respecto a ese núcleo más avanzado un medio de información, organización, polémica, propaganda, etc., a través del cual llegan a expresarse también directamente los obreros de los tabacales de México, así como no faltan los textos en que se nota la ligazón con los obreros de ese sector (y otros) en U.S.A.

EL PRODUCTOR, fue al principio el portavoz de un reducido grupo de militantes, entre los cuales el revolucionario internacionalista Saturnino Martinez, que desde la década del 60 aparece organizando grupos y sociedades obreras. Luego EL PRODUCTOR, como verdadero organizador colectivo de ese sector del proletariado nucleado por los obreros del tabaco y éstos por su vanguardia revolucionaria, se fue desarrollando hasta transformarse en el ÓRGANO OFICIAL DE LA CENTRAL DE ARTESANOS DE LA HABANA[25]. Tanto en su primera época (1887-1889) donde publicaron 167 números, como en su segunda época (1889-1890) donde se publicaron 78 números, EL PRODUCTOR llevó como subtítulo: "**PERIÓDICO CONSAGRADO A LA DEFENSA DE LOS INTERESES ECONÓMICO-SOCIALES DE LA CLASE OBRERA**".

**No tenemos ninguna duda de que lo fue**, a pesar de qué no hayamos tenido la posibilidad de conseguir más que unos pocos ejemplares para leerlos. Teniendo en cuenta el desarrollo y explicitación del programa de la revolución comunista, que en la época el proletariado internacional había logrado consolidar, es incuestionablemente la claridad clasista, revolucionaria de EL PRODUCTOR.

## ¿Y la lucha por la independencia, por la liberación nacional?

La más profunda de todas las contrarrevoluciones, la que se abre en la década del 20 de este siglo, ha impuesto a los proletarios de todo el mundo, un reflejo tal, por el cual es difícil aún de imaginarse lo que significó en el pasado la autonomía del proletariado, lo que nos jode profundamente para prepararnos para la autonomía futura.

Durante décadas se reinterpretó oficial y "marxisticamente" la historia de acuerdo al esquema stalinotrotskista según el cual el movimiento del proletariado por su propia revolución es algo así como el prolongamiento revolucionario de la lucha entre fracciones de la burguesía; la mantención de la revolución (su transformación en permanente, ininterrumpida...) luego de la afirmación de la nación, del triunfo de la fracción nacional de la burguesía. Ello nos obliga a poner en evidencia en cada caso que:

- el movimiento del proletariado por su propia revolución es desde su origen el de la autonomía con respecto a la lucha nacional -siempre necesariamente interimperialista- entre fracciones del capital: si no hay esa autonomía, es la mutua matanza, la no existencia de dicho movimiento del proletariado, la negación misma del proletariado;

- así como la lucha revolucionaria del proletariado tendrá como enemigo la burguesía y todos los aparatos represivos del Estado "Nacional" cuando existe ejército colonial, la lucha por la obstrucción de éste es también fundamental. Esa lucha imprescindible del proletariado contra el ejército de la potencia colonizadora, es la misma lucha de la revolución contra los aparatos de represión del orden capitalista que quieren enterrarla y no tiene nada en común con la lucha por la independencia. En el primer caso, se desarrolla la autonomía del proletariado, en la lucha por la independencia se niega integralmente esa autonomía y los obreros entran como carneros al matadero en el ejército burgués independentista;

- en todas las épocas del capitalismo, en todas las áreas geográficas, la liberación nacional estuvo siempre en las antípodas del desarrollo de la autonomía del proletariado, del sujeto de la revolución comunista, **que nunca tuvo patria**, que siempre se afirmó internacionalistamente contra todas las patrias del capital.

---

24 A pesar de que los que se llamaban "marxistas" o "bakuninistas" pudiesen a veces ser en América compañeros bastante más conocedores que el resto de los militantes revolucionarios, de las polémicas que dividían al proletariado en Europa y más en contacto con él, ellos aparecían en América como sectas con poca significación política (y no solo numérica).

25 Recuerdese que en castellano, la oposición entre obrero fabril y artesano, se consolida más tarde que en otras lenguas y en el siglo pasado artesano, designaba simplemente aquel "que ejercita un arte u oficio meramente mecánico" (ver diccionario de la Real Academia). Por ello, a esa asociación de obreros, que se desarrolló en torno a la sociedad de obreros tabaqueros se le denominó Junta Central de Artesanos.

En Cuba, en América, no habría excepciones, el movimiento revolucionario del proletariado por el comunismo nunca fue la continuación de un movimiento de liberación nacional[26], sino que se desarrolló directamente **contra** las luchas entre naciones, proclamando bien alto que el proletariado no tiene patria y que tiene un interés **directo, inmediato, e histórico** en no hacerse matar por la patria de sus explotadores mayores u menores. El proletariado no es el heredero de la burguesía, sino por el contrario el de todas las clases y capas explotadas durante toda la historia de la humanidad.

En la época que nos concierne las luchas interimperialistas en la zona eran permanentes. Detrás de las liberaciones nacionales, de la lucha por la independencia de Puerto Rico[27] con respecto a España, o contra ella, estaban todas las grandes (y las pequeñas) potencias imperialistas de la época. Los Estados Unidos estaban en plena fase de consolidación de la Unión de los Estados, y por lo tanto de expansión y rapiña contra las potencias en decadencia total como España o parcial como Francia. En la Zona, Estados Unidos era el partidario de la liberación nacional (como el imperialismo Ruso hoy en esa zona), de la independencia, la libertad y "tutti quanti"... España representaba la conservación, el status quo.

En Cuba los movimientos independentistas apoyados por tal o tal potencia imperialista (al principio Inglaterra) tenían muchas décadas de existencia (ejemplo el conducido por Ramón Pinto en los años 50) pero adquirirán el carácter de guerra independentista abierta (imperialista) en 1868: comienzo de la Guerra Grande que durará 10 años. Triunfará la burguesía "española" con su correspondiente aliada "nacional", pero en esos mismos años que se publica EL PRODUCTOR, se consolidarán las bases económicas de la alianza -que triunfará luego- entre la burguesía norteamericana y la fracción más liberal, **más furiosamente nacionalista: es decir pro imperialista "norteamericana"** como hoy el furioso nacionalismo del castrismo es pro imperialista ruso): "Se da así en Cuba un nuevo tipo de participación extranjera en la economía: el influjo de la nueva metrópoli nortemericana no se limita a la comercialización o a los transportes: se extiende a las transformaciones industriales, avanza hacia una conquista de la tierra. De este modo, la colonia que aún no ha logrado emanciparse de la tutela española se adelanta a otras zonas hispanoamericanas para ubicarse bajo una tutela de nuevo tipo; en el destino que comenzaba a prepararse para Cuba al terminar la guerra de diez años, más de una nación hispanoamericana hubiese podido reconocer los rasgos esenciales de su propio futuro..."[28]

Esa fracción burguesa "proyanqui" que reconstituirá las fuerzas de la independencia (lease de la guerra imperialista) se organizarán en el Partido Revolucionario Cubano fundado en 1892 por José Martí, poeta, escritor, héroe nacional cubano que reivindican tanto la "derecha" como la "izquierda" en la Cuba contemporánea. Martí muere en 1895 y en ese mismo año Cuba adopta su primera constitución democrática.

Es decir que la clase obrera de La Habana y el resto de Cuba, se veía sometida a toda clase de presiones para ser utilizada en esa **guerra imperialista de liberación nacional**. Guerra en la cual no tenía nada que conquistar triunfase quien triunfase. Frente a dicha guerra **EL PRODUCTOR es un valiosísimo e incuestionable testimonio de la lucha del proletariado por sus propios intereses sociales, por la revolución contra la democracia, contra la patria**.

La escueta selección de textos que publicamos comprende[29]:

"**La libertad en las democracias**" 22/12/89. Ayuda a mejor comprender internacionalmente la época y sus mitos, y testimonia de la conciencia del carácter criminal de la democracia constituida en república.

"**Eso... ¡nunca!**" 27/1/1889. Pues ayuda a concebir las características particulares de la oposición general de clases al mismo tiempo que nos suministra una breve descripción de como concebían esos militantes a las fracciones del capital, sus partidos y testimonia de una clara conciencia sobre el contenido de los derechos que se le dan a los trabajadores.

"**O pan o plomo**" 23/6/1889 que denota una comprensión escalofriante para la época de la necesidad del proletariado de oponer a la internacional del capital, la Internacional Roja, un partido exclusivamente obrero, por el socialismo revolucionario (contra los "socialistas" nacionales, conciliadores que brotaban como hongos siguiendo el modelo de la social democracia alemana).

---

26 Aunque muchas veces la lucha social encontrase como enemigo directo al ejército colonizador. Esa guerra contra la burguesía criolla y extranjera fue combatida siempre por la combinación sistemática del terror blanco y la recuperación burguesa en favor, u contra la independencia. Entre 1800 y 1825, los ejemplos abundan en este sentido.
27 En 1825 casi toda América era independiente. Portugal había perdido todas sus colonias y España conservaba solo Cuba y Puerto Rico.
28 Tulio Halperin Donghi "Historia Contemporánea de América Latina"
29 Tengase en cuenta que la selección es forzada pues disponemos de pocos números de ese periódico.

"**Antipatriotas Si**" 10/8/1890. Que es una respuesta fundamental en la época a los llamados de la burguesía pro española a defender la "patria" y pro yanqui a liberar la "patria" hecha por "anarquistas"[30], "cubanos", "españoles",... blancos, negros... "ser patriota significa ser asesino".

**Democracia y socialismo** 21/6/1888, 5/7/1888, 12/7/1888. Serie de 4 textos, del cual no hemos podido conseguir el del 28/6/1888 donde se muestra **globalmente la impresionante claridad programática** de los revolucionarios de la época. Volveremos sobre ello en la conclusión.

Recomendamos al lector el seguir muy atentamente los puntos centrales del programa comunista y no perderse en las formulaciones propias de la época.

---

# EL PRODUCTOR

## LA LIBERTAD EN LAS DEMOCRACIAS

Habana, 22/12/1889

«Más de un siglo hace, que los pueblos ultrajados por toda clase de tiranos, vienen luchando por librarse de tan infamante yugo y alcanzar su libertad. Libertad, que los sabios les enseñaron que habían de encontrarla en el imperio de la **democracia constituida en república**. Por este ideal, gran número de pueblos han hecho sacrificios inmensos y sellaron con sangre la proclamación de tales principios; asociáronse a todos los intentos de redención iniciados por hombres de prestigio; hicieron tantos y tantos esfuerzos, que no hay nación alguna en Europa y América, que no haya sido fertilizada con la sangre de víctimas inmoladas, que entusiastas, perseguían la libertad tan amada y deseada.

¿Y cuál ha sido él resultado de tantos esfuerzos, víctimas, sacrificios y lucha tanta? ¡Ah! apesadumbra el pensarlo, puesto que la democracia **sólo impera en pequeño número de las naciones de Europa, si bien la América ha logrado establecerla en casi toda su extensión**. Más... ¿es qué realmente la democracia bajo la forma republicana representa, realiza la libertad, aspiración suprema o sentimiento innato íntimo de la humana naturaleza? Veámoslo.

Pasemos una ligera revista a sucesos acaecidos en las repúblicas y sepamos si aún les conviene a los pueblos hacer sacrificios por su triunfo y creer que en ellos han de encontrar la libertad que tanto anhelan, o si en cambio, conviene que rectifiquen sus ideales, de esas esperanzas que los sabios habían hecho concebir en el reinado de la democracia.

No nos meteremos a rebuscar hechos históricos, porque el limitado espacio de que podemos disponer, y el objeto principal de este trabajo (qué es uno de los últimos sucesos de Cayo Hueso) nos lo impiden.

Principiaremos demostrando que al salir aquella gran revolución francesa del período de entusiasmo y fiebre revolucionaria en el que, en medio de la mayor conmoción y sacudimientos que habían contemplado los siglos, declararon guerra aquellos titanes, defensores de la libertad, a todas las tiranías y tiranos del mundo, sobrevino una reacción tan violenta y tiránica hasta la proclamación del imperio, que a pesar de llamarse república, perseguíase de muerte a los defensores de la libertad: a aquella época que casi todos los historiadores (de la clase burguesa por supuesto) trataron de disculpar o pasaban por alto los crímenes, por los próceres realizados, llamada del terror blanco. **Crímenes realizados** al fin **por la república** en contra el pueblo o de la libertad.

El año 48 **otra república**, debida al valor y sacrificios del pueblo, **ametralla y deporta** a ese mismo pueblo en proporción o cantidades espantosas, pues quedaron 20000 cadáveres sobre las calles de París y 14000 personas son deportadas a, lejos e inhospitalarios países.

El 77 (suponemos que debiera decir 71 NDR) en nombre de **la libertad y la democracia**, son sacrificados **35000 víctimas** que solo querían igualdad y libertad, por otro gobierno también republicano.

El año 73, son en España, durante **el mando republicano, perseguidos y atropellados los trabajadores en todos los puntos donde tienen que declararse en huelga**, por los alcaldes y demás autoridades, cerrando los locales de las sociedades, incautándose muebles y fondos por su propia autorización; son fusilados y condenados a presidio los amantes de la libertad en Alcoy, Murcia y Cartagena por pedir al republicano gobierno el cumplimiento de sus compromisos.

---

30 Lease bien para ver hasta que punto esos revolucionarios no tienen nada que ver con la enorme mayoría de los que hoy se llaman anarquistas, en realidad profundamente extremistas de la democracia, de la liberación nacional, de la autogestión (verdadera proclamación de la armonía entre el capital y sus explotadores bajo su forma moderna) del antifascismo, como lo son todas las tendencias de la CNT española al PVP (ROE) Uruguayo.

**Es la América, tierra de libertad** (que bien pudiera llamarse de la independencia), **del imperio genuino de la democracia y de las repúblicas**, y sin embargo, la personalidad del verdadero pueblo en parte alguna es tan desconocida o tan anulada, pues ha vivido corriendo siempre en pos de tal o cual personaje (por lo regular militares), esperando de ellos lo que no pueden dar, y que el pueblo tiene en si mismo: la libertad y su bienestar. Así se vé a esos pueblos dominados aún por el fanatismo religioso, que **la vida y seguridad de los habitantes pende de la humanidad o inhumanidad del saber o barbarie del Presidente**; así se han visto siendo el terror y verdugos de sus naciones a hombres como Rosas y el Doctor Francia, asombrar al mundo por sus crueldades y crímenes, igualarse a los mayores tiranos de la tierra, y ser calificados entre los Nerones y Caligulas de la Historia. **Vemos a los Estados Unidos conservar en su seno, en el de la democracia, largo número de años la esclavitud; sucesos como los del conocido crimen de Chicago y otros mil realizados con la raza negra y los trabajadores y últimamente el acaecido en Cayo Hueso,** en que después de muchos vejámenes, violencias, deportaciones e injurias en contra de los obreros tabaqueros que sostienen allí titánica lucha por el derecho a la vida, reúnense los comisarios municipales, y considerando que los huelguistas por necesidad y por todas las circunstancias que concurren en una huelga, tenían que ser alcanzadas por la ley de vagos si se publicaba, y que sería por el terror la única manera de hacerles rendirse, así lo hacen, y publican el día 2 del que cursa, una ordenanza que más parece un ukase del autócrata ruso, que disposición de autoridades republicanas. **Vaya como prueba la referida ordenanza, que merece leerse para que vean los que tienen ilusiones por las repúblicas democráticas, las libertades practicas que las acompañan**. Dice asi:

> Ordenanza para disponer la prisión y castigo de los bribones y vagabundos, holgazanes y disolutos, ebrios consuetudinarios, paseantes nocturnos, derrochadores, etc.
>
> El Presidente y la Junta de Comisarios Municipales de la ciudad de Key West, en asamblea reunidos, ordenan:
>
> Artículo 1° Todos los vagos, personas holgazanas y disolutas, vagabundos, derrochadores, tunantes, evadidos, rateros, personas lascivas, soeces y licenciosas de palabras u otras; todos los fomentadores, incitadores o instigadores de disturbios, discordias o contiendas, blasfemos y quimeristas, personas que descuidan sus atenciones o empleos y malgastan lo que ganan sin proveer el sustento de sus familias ni al suyo propio, incluyéndose aquellos que descuidan toda ocupación legítima y habitualmente malgastan el tiempo frecuentando casas mal reputadas, garitos y tabernas, y todas aquellas personas que carezcan de medios visibles de subsistencia, serán, después de convictos ante el Presidente, multados en una suma no excedente de doscientos pesos o encarcelados por un período de sesenta días, o ambas cosas, a juicio del Presidente.
> Artículo 2° Esta Ordenanza anula cuantas anteriores o parte de anteriores estén en pugna con ella.
>
> Acordada hoy 2 de Diciembre de 1889 -W.C. Maloney- Certifico: L. Deleney, Secretario Municipal.

Si después de esto nos fijamos en que en esa localidad mientras había trabajo, efectivamente vivía un número de hombres considerable como la ordenanza dice, y de los trabajadores que entonces no se ocuparon de ordenar tales cosas y que hoy esos tipos, porque no tienen a quien explotar están al lado de los manufactureros y de los Comisarios (que viene a ser casi lo mismo) tratando de que los obreros traicionen la huelga y vayan incondicionalemnte al trabajo, se vendrá en conocimiento de que la tal ley se la quieren aplicar a los trabajadores en huelga **y se verá lo que son las libertades en las repúblicas** y lo que puede esperarse de republicanos como lo son los Comisarios en cuestión: unos de la Americana y otros de la futura Cuba.

Si además nos fijamos en lo que pasa hoy en las demás repúblicas, veremos más patentizado aún lo que proponíamos al principio. Suiza, pedazo de tierra la más libre y que respetó y dio hospitalidad siempre a los perseguidos de todas las ideas, acaba de mancillar su más honroso título: acaba de decapitar la libertad, decretando la expulsión de los anarquistas extranjeros. Francia persigue a los huelguistas en los distritos mineros como a criminales; tiene ocupado militarmente el departamento, prohíbe reuniones y relacionarse; ocupan los soldados las encrucijadas, puentes y edificios de las compañías; los obreros, para socorrer a los compañeros, tienen que burlar la vigilancia, atravesando montes, pantanos y ríos, habiendo tenido la desgracia de ahogarse en uno, dos individuos de una comisión que iba a llevar socorros.

La República Argentina, en Buenos Aires, aprisiona, con motivo de las huelgas y por un inocente manifiesto comunista doctrinal, a cuantos obreros se distinguen, sean de las ideas que quieran, trabajen o no. Esas son las recompensas de tanta lucha por la libertad y las esperanzas que nos pueden quedar en unos principios o sistemas que hacen, ni más ni menos que lo que venían haciendose; la desgracia y la miseria de los pueblos y que, cuando en más o menos se atacan sus intereses, proceden con las mismas violencias, atropellos y ultrajes que las monarquías, sin otros respetos a la libertad. No queda, pues, ni pueden seguir otro camino los obreros, que el de **dar todo su apoyo a los radicales principios del socialismo** y perseguir la realización de una transformación por propia cuenta, único medio de que la libertad, por la que tanto se ha luchado, sea una verdad en las relaciones sociales y humanas.»

**********************************************************

## ESO... ¡NUNCA!

Habana, 27/1/1889

«En el artículo anterior quedó sentado que, según la historia demuestra, los gobiernos son impotentes para contener la serena marcha de nuestros ideales; que todas las medidas coercitivas por ellos empleadas con objeto de contrarrestar la propaganda socialista, les han resultado contraproducentes, y que, con arreglo a la asombrosa multiplicación que se ha operado en nuestros adeptos, se acerca a pasos agigantados la gran epopeya de la cual surgirá el completo reinado de la justicia; la era de paz para todos los pueblos.

Cada cual será dueño absoluto de si mismo y la libertad de cada uno solo tendrá la cortapisa que natural y lógicamente impone la libertad de los demás.

En el presente escrito tenemos la intención de probar que, no sólo son impotentes los gobiernos para detener la carrera del socialismo moderno, sino que lo son más aun para poner remedio al corrosivo mal que agobia a la actual organización social, y que el pueblo trabajador nada tiene que esperar de ellos, en el sentido de su emancipación económica.

¿Sobre qué base descansa la organización de esta sociedad?

El capital es el único Dios a quien en ella se rinde culto, y, por consiguiente, el dinero constituye la suprema aspiración de todos los hombres.

Oro, mucho oro, ambiciona el joven que apenas acaba de abandonar la Universidad, en donde en unos cuantos años aprendió a conocer las verdades convencionales que más tarde han de conducirle a ser juez y árbitro de los destinos de todo un pueblo.

Sabe perfectamente que solo el rico puede gozar de los múltiples bienes que proporciona la naturaleza, y se afana inusitadamente en proporcionarse el oro necesario para comprarlos.

Si es sacerdote, pondrá en juego la beatifica doctrina que adquirió en el seminario, para cimentar su bienestar sobre el de las grandes señoras que, hastiadas de los placeres del mundo, buscan en la religión el suave deleite que proporciona al ser humano la vida contemplativa, las plegarias y las oraciones, después de haber apurado hasta la última gota la copa del placer.

El clérigo, desde el confesonario, le devolverá la salud del alma, a cambio de las limosna que ella le entregará sin obstáculo alguno.

Si el joven es descendiente de noble cuna, si es de abolengo nobiliario y corre por sus venas sangre azul, no estudiará, y si visita por casualidad las aulas universitarias, abandonará los libros tan pronto como haya cumplido los veinticinco años y vivirá de sus rentas sin ocuparse poco no mucho de como fueron adquiridas por sus antepasados; él, solo sabrá que le pertenecen porque se las legaron sus padres y, por consiguiente, son propiedad suya, sagrada e inviolable.

Conservará su patrimonio para legárselo a sus hijos en la misma forma que sus padres se lo legaron a él, y si en el trascurso de su juventud ha derrochado alguna parte de su fortuna, entonces piensa, recapacita, razona y se decide, por fin, a tomar puesto en un partido político, que le otorgará una embajada o un empleo de gran importancia, en el cual encontrará una fórmula legal para reponer la parte cercenada de su antiquísimo patrimonio.

Si en los partidos conservadores abundan los nobles, se inscribirá en cualquier partido liberal.

Estos, como carecen generalmente de miembros de la vieja nobleza, lo recibirán con los brazos abiertos y echarán sus campanas a vuelo para anunciar al mundo que la nobleza se halla representada en su seno, y por consiguiente, nada tienen que temer las instituciones vigentes...

Y por último, si el naciente a la vida pública proviene de la mesocracia, de la aristocracia del dinero, de la clase media, de esa clase que surgió de la revolución francesa y que proclamó en París los derechos del hombre, será abogado. Trabajará los primeros años, defendiendo unas veces el derecho y otras el torcido, procurando siempre salir airoso en los pleitos que se le confíen, ya sean razonables o injustos; para él significa lo mismo la razón que la sin razón; su objeto inmediato es cobrar los honorarios, y el mediato adquirir gloria, renombre.

Adquirida la reputación necesaria, le sera fácil conseguir un acta de diputado a cortes, y ya en el Congreso, se quedará un poco de tiempo a la capa para no proceder de ligero, echándose en brazos, de un partido que tarde en proporcionarle la ocasión de defender los intereses de su familia, los de su clase, y los suyos propios, que estan tan íntimamente ligados como los eslabones de una cadena.

Las empresas ferrocarrileras, las mineras, los grandes canales y puertos, los inmensos centros fabriles e industriales serán objeto de su más ardorosa defensa.

No permitirá que se menoscabe en lo más mínimo, ninguno de los inmensos intereses creados a la sombra de las mayores monstruosidades.

Si esas empresas se dirigen al Parlamento, en solicitud de que se le concedan prerrogativas y exenciones, tendientes a aumentar sus fabulosas ganancias, inmediatamente se colocará del lado de ellas y defenderá las peticiones, agotando para ello todos los recursos de la oratoria y todos los subterfugios que aprendió en el intricado laberinto de los códigos jurídicos, y en los estrados de las Audiencias.

Saldrá triunfante y será consejero de varias poderosas compañías y por consiguiente, en lo sucesivo, los propios intereses le aconsejarán defenderlas con más ahínco si cabe.

El noble y el clérigo serán sus aliados por la comunidad de intereses y crearán un poderoso ejército y armada con objeto de defender contra todo evento los **sagrados intereses de la patria**.

Y como estos intereses se hallan completamente vinculados en estas tres clases, resultará que el ejército solo defiende los intereses de ellas, y por consiguiente, que aquellos solo han trabajado para sí.

Mientras tanto, el que ha de llegar a ser trabajador honrado y laborioso, es arrojado al mundo en una miserable pocilga por una madre enteca y anémica a causa de las muchas privaciones en que vivió durante su embarazo.

Participa al mismo encanijamiento de su madre y crece en medio de las mayores miserias.

No puede instruirse ni educarse, pues el tiempo que aquella debiera gastar en educarlo, tiene fatalmente que emplearlo en ganar el sustento de ambos; y cuando el niño se halla en estado de cultivar su tierna inteligencia, no cuenta con los recursos necesarios para comprar el saber, y la necesidad le obliga a dedicarse al trabajo para ganar el sustento y ayudar a su escuálida madre.

Su inteligencia queda dormida gracias a su escasez de dinero.

Será un burro de carga toda su vida.

Trabajará mucho y en tan pésimas condiciones, que una muerte prematura le sorprenderá, sin haber gozado ninguno de los placeres que proporciona la naturaleza y que solo son accesibles al que cuenta con recursos para comprarlos.

Y si en el interregno de su existencia tiene un momento en que las mismas privaciones y los martirios que sufren le hacen razonar y pensar en que el mundo está mal arreglado, en que las cargas están mal repartidas, pues siendo él quien todo lo produce de nada disfruta, y por el contrario, los holgazanes, los que no trabajan, gozan toda clase de comodidades, y por consiguiente, se atreve a decirlo en voz alta, e indica que se necesita proceder a un cambio radical en el modo de ser de la constitución social...

¡Desdichado!

**Entonces, se le encarcela, se le deporta, se le ametralla, se le fusila; que estos son los procedimientos que emplean las clases privilegiadas para convencerle de que ha nacido predestinado para el trabajo.**

**Puede reir, cantar, bailar, jugar... hasta dar su voto para mandar un diputado a las cortes; pero cambiar o pensar siquiera en la transformación de la sociedad... ¡Miserable!**

**iEso, nunca!**»

*************************************************************

## ¡O PAN O PLOMO!

Habana 23/6/1889

«(...) Hasta el presente **para combatirnos y tenernos subyugados bajo sus plantas, la burguesía ha permanecido perfectamente unida sin distinción de nacionalidades y formando lo que bien pudiéramos llamar la Internacional blanca**; para ella no ha sido, y no es sino cuestión de intereses, y todos, lo mismo los ingleses que los rusos, lo mismo los españoles que los alemanes obedecen a una sola idea...

Pues bien, si es posible al Estado, como dice un periódico socialista, "armarse contra todos los elementos que lo combaten; si es dado a los charlatanes políticos de todas las escuelas oponerse a los acontecimientos que comprometan el buen éxito de los suyos, con más razón nos ha de ser dado a nosotros, que somos el mayor número, unirnos para hacer triunfar nuestros derechos de toda resistencia interesada, venga de donde viniera",

No es la empresa tan difícil de realizar como parece.

Para ello, basta con que sacudamos el pesado yugo de tantas y tan vejaminosas preocupaciones como han sabido inculcarnos desde tiempo inmemorial, y que, tomando ejemplo de nuestros dominadores, nos inspiremos en su propia conducta.

Ante la consideración de los propios intereses, desaparecen para las clases elevadas de la sociedad, todas esas ideas que ellas proclaman como santas y nobles, y la patria, y la religión y los infinitos eslabones de la cadena que nos esclaviza, son mera palabrería para los que, fuertes en su posición social ni tienen Dios ni patria, cuando la defensa de sus intereses se trata.

Hagamos, pues, nosotros lo mismo; unidos luchemos en la reivindicación de nuestros derechos usurpados, y opongamos el número al número, a la fuerza la fuerza: **frente a frente a la Internacional blanca, presentemos la Internacional roja, y que nuestro lema sea: "O PAN O PLOMO"**

(...) El sistema absorbente que hoy impera, y que tiende a generalizarse cada vez más, nos amenaza de muerte, y solo la creación de un poderoso partido obrero, como lo hemos aconsejado repetidas veces, será bastante fuerte para tener a raya la ambición de nuestros eternos explotadores.

**Pero un partido en el cual se haga abstracción por completo de todo elemento ajeno a nuestros privativos intereses, un partido esencialmente obrero** que venga a establecer de una vez y para siempre la división de clases que es indispensable, y en el cual tengan cabida únicamente los hambrientos.

De ese modo, frente a frente de los satisfechos, podremos decir resueltamente los necesitados "O PAN O PLOMO".

Y la contestación no se hará esperar, satisfactoria, si para obtenerla hemos sabido ponernos de acuerdo anticipadamente.

¿Con qué fuerzas, con qué elementos cuentan nuestros adversarios para combatirnos? ¿No es con nosotros mismos? **¿Acaso, proclamando la solidaridad de sus intereses y los nuestros no es como siempre han combatido al pueblo, con el pueblo**?

De tales medios de embrutecimiento se han valido, tan arteras mañas han sabido poner en juego, que aún hoy todavía hay **obreros que** a pesar de la propaganda socialista que caracteriza las postrimerías del siglo XIX, **proclaman la armonía entre el capital y el trabajo**.

**Pobres diablos, esos trabajadores que no alcanzan a comprender la enorme diferencia que existe entre los intereses del capitalista y los del trabajador, no pasarán de ser toda la vida otra cosa que unos seres dignos de lástima... su acción no se extenderá, felizmente, más allá de los estrechos límites a que voluntariamente se han condenado, y uno a uno irán cayendo bajo el peso de su propia culpa: la ignorancia**.

Y en tanto que eso resulte, continuemos los de buena voluntad, los de conciencia clara y honrada haciendo luz, y propagando las ideas salvadoras lanzadas al viento **por el socialismo revolucionario**, y exclamemos, comprendiendo nuestros propios intereses y el modo de salvarlos: "O PAN O PLOMO".»

***********************************************************

## ANTI-PATRIOTAS, SI

Habana, 10/8/1890

«Cómo estigma infamante se nos echa al rostro a nosotros los anarquistas constantemente, el dictado de anti-patriotas.

Y creen los que así nos tratan, que tienen pervertido el sentimiento todo aquel que de patriota no se precia.

Eso es mentira. Precisamente, por poseer los anarquistas sentimientos delicados, por amar como nadie a la humanidad, es por lo que con inmenso orgullo se llaman anti-patriotas.

Desde los más remotos tiempos hemos visto a la humanidad rompiéndose el bautismo al grito bestial de la patria.

Primero las naciones del Este del Asia, después Egipto y Grecia; luego Roma, y más tarde Francia y España. ¿Qué han hecho sino sembrar de cráneos y huesos las tierras por donde pasaron sus ejércitos para agrandar sus respectivas fronteras?

**Ser patriota equivale a ser asesino**.

Al menos los grandes patriotas no se presentan a nuestros ojos sino con las manos tintas en sangre y con el corazón lleno de rencor contra sus semejantes.

Dicesenos que el que no ama a su patria no ama a su familia, ni a su madre.

¡Mentira! Precisamente por no amar a la patria es por lo que el anarquista llega a identificarse con el negro, con el chino, con el francés y con todos los habitantes de la tierra, que son los que constituyen su familia, sin que diferencias de fe de bautismo puedan jamas motivar una carnicería entre unos y otros.

Precisamente por amar los anarquistas a su madre, que lo es la Naturaleza, única que los engendra, es por lo que le rinden fervoroso culto, cuidando de no destruir su obra excelsa y portentosa.

¿Hacen lo mismo los patriotas? ¿Cuántas veces hemos visto a un hombre enfrente de otro devorarse como fieras desde opuesto campo, habiendo sido paridos por la misma madre, solo por haber uno nacido en distinto país que el otro y ser los pabellones que dieron sombra a su cuna de distintos colores?

Y esa Naturaleza virgen, que siempre con mano pródiga nos ha colmado de inapreciables dones, ¿cuántas veces no ha visto destruidas sus más robustas y caprichosas creaciones bajo el peso del hacha del patriota o consumidas al fuego voraz, encendido por el mismo?

¡Ah patriotas! ¿Y, nos decís que somos incapaces de sentir el amor, porque no amamos a la patria? Pues sabed que no existe anarquista capaz de suministrar el cuchillo para que maten a un semejante suyo, mientras vosotros juzgais como rasgo heroíco el verificado por Guzmón el Bueno cuando ofreció a sus enemigos el arma homicida para que degollaran a su hijo en su presencia.

Si existieran las fronteras naturales para las naciones de la misma manera que existen en las playas arenosas las barreras del Océano; si fuera imposible la vida del hombre fuera de su país, así como imposible es la vida del pez fuera del agua, razón tendrían los patriotas para sentir y pensar como piensan y sienten, porque entonces no se harían daño, toda vez que el hombre de un lado no podría pasar a otro; pero supuesto que no es así, y dado que **el patriotismo consiste en matar gente para dilatar el dominio de unos cuantos déspotas que se han distribuido la tierra a su capricho**, ¿será cuerdo que los que lo comprenden los apoyen?

No y mil veces no.

Los anarquistas antes que lanzarnos contra nuestros semejantes para devorarnos unos a otros como hambrientas fieras, tomaremos el partido, ya que no hay más remedio que destruir seres humanos para anular preocupaciones funestas, de unirnos y estrecharnos para quitar de en medio, cuando llegue la hora, a esa partida de farsantes que engendran en el pueblo el sentimiento de patria, convirtiendo a los hombres en verdadero monstruos.

Sabedlo bien, perversos, vividores de la política, los anarquistas somos anti-patrioras, y anarquistas somos hoy casi todos los trabajadores, lo cual quiere decir que ya no podeis echarnos a morir como carneros, como hacías antes, dejad la patria porque eso ya no os llenará la tripa.

Ya el obrero francés y el obrero alemán se tienden fraternalmente la mano a través de las fronteras, en tanto que los aventureros que viven de la cosa pública se desgañitan gritando con los puños cerrados en uno y otro país sin poder dar al traste con la paz europea, que es lo que pretenden para vivir mejor.

¡Ah, si los tiempos fueran otros!

¡Ah, si viviéramos en aquella época en que bastaba que un rey se levantara de mal humor para que el mundo ardiera en guerra! A estas horas no quedara en Europa piedra sobre piedra. Tales son las ansias de pelear que predominan en las regiones elevadas, que a no ser que estamos los anarquistas aquí, ya el mundo se hubiera convertido en un cementerio.

Si a la disminución de los patriotas se debe el que no nos destrocemos, nosotros no podemos por menos que confesar el justo orgullo que sentimos llamándonos anti-patriotas.»

**********************************************************

## DEMOCRACIA Y SOCIALISMO

Habana 21/6/1888

«Si para llenar el objeto que nos proponemos en el presente artículo, hubiésemos de entrar a historiar la vida de los diferentes partidos políticos que desde tiempo inmemorial nos vienen ensordeciendo con el himno de sus proezas, es seguro que no habríamos de lograr cumplidamente nuestro empeño, por cuanto no son para tanto las columnas de un periódico.

Por otra parta, nuestros habituales lectores conocen, si no en detalles, al menos a grandes rasgos ese asunto, y enojoso al par que inútil sería el que entrásemos en consideraciones de ese género.

Mas, como quiera que ya se nos cansa demasiado predicandonos democracia, y como se pretende, a lo que parece, eclipsar con palabras altisonantes el puro sol del socialismo, fuerza es que hagamos algo, siquiera sea para dar cumplida contestación a los que pretenden que no tenemos razones que oponer a sus razones.

Con tal motivo, entremos en materia.

Siendo la escuela democrática la más avanzada que se conoce en política, natural es que sea ella la que escojamos, con el fin de ponerla frente a frente al socialismo; pues, proceder de otra manera, seria dar lugar a que se nos calificase de arteros o dolosos.

Y notesé que al hablar de democracia no habremos de referirnos al inconcebible engendro del Sr. Mártos, denominado Democracia monárquica.

Significa la palabra democracia, gobierno del pueblo, y proviene de las voces demos, pueblo, y cracia, gobierno.

Ahora bien; ¿realiza o puede nunca llegar a realizar la democracia la verdad de lo que su nombre significa?

¿Qué medios ejercita o recomienda para alcanzar su objeto?

Muchos, pero entre ellos, al que más eficacia le conceden los demócratas es al sufragio universal.

El sufragio universal, instrumento al cual nosotros concederíamos tanta importancia como sus encomiadores, tiene por desgracia un poderoso enemigo que vencer, si se quiere que el gobierno del pueblo sea verdad.

**Ese monstruoso enemigo es el capital**.

¿**Ha soñado nunca la escuela democrática en presentarle formal batalla al monstruo**?

**¡De ninguna manera! pues, antes bien, lo sanciona: de otro modo no tendría razón de ser como escuela política, dados los moldes en que esta vaciada sociedad presente.**

(...) Pretenden muchos que, estando los pueblos en posesión del sufragio universal, cada ciudadano está en libertad de elegir a quien mejor le plazca para que lleve la representación de sus derechos; error carísimo que diariamente evidencian las urnas electorales.

¿Quién no sabe que hay pueblos esencialmente demócratas, legítimamente representados por los nombres más reaccionarios de su seno?

Y este milagro ¿quién lo realiza?

Nadie más que **el oro frente a la miseria de los electores**.

Así, tenemos en España, por ejemplo, nación republicana por sentimiento, en cuanto a que vemos que todo hijo del pueblo español ama la república, esta regida por una monarquía.

Esto sentado, se nos ocurre preguntar: ¿puede la democracia realizar la emancipación de los pueblos, que proclama, en tanto no los redima de la miseria?

Y caso que tal cosa pretenda, ¿qué medios habrá de usar para conseguirlo?

El sufragio universal, se nos contestará, y henos aquí en el círculo vicioso.

El socialismo no tiene tan vanas pretensiones.

Harto saben los partidarios de nuestra escuela, y así lo hacen constar diariamente en todos los tonos, que para que el hombre llegue a ser completamente libre tiene que redimirse primeramente de la miseria que lo esclaviza y ata todas sus facultades.

Mas, no es, no, como muchos pretenden tratando de elevarse por medio del capital como habrán de alcanzar el suspirado objeto.

De esa manera, unos pocos subirán, mientras la inmensa mayoría gemirá siempre en la orfandad.

Otros son los medios que nuestra escuela proclama.

Sobradamente sabemos los que la doctrina socialista profesamos, que solo bajando los de arriba es como podemos llegar a ser iguales, y en ese concepto es que aspiramos a **destruir el capital**, tal cual esta hoy cimentado. (…)»

*********************************************************

## DEMOCRACIA Y SOCIALISMO (III)

Habana 5/7/1888

"El socialismo no es más que el reflejo en el pensamiento, del conflicto que existe en los hechos entre las fuerzas productivas y la forma de producción"
Engels

«La Democracia, escuela política que al decir de sus adeptos aspira a la redención de los hombres, planteando en los pueblos la consabida fórmula de libertad, fraternidad e igualdad; la Democracia, radicalísima doctrina cuyas excelencias no se cansan de proclamar a los cuatro vientos sus fanáticos admiradores, o no sabe lo que quiere decir la palabra redención o pretende engañar a los pueblos.

¿De qué manera, por qué vías, en qué forma pretende la Democracia redimirnos?

¿Es por medio del sufragio universal?

Admitido.

No queremos que se nos trate de intransigentes, y en bien de los demócratas, admitiremos por un momento que, una vez alcanzado el sufragio universal, los hombres han de usarlo en toda su pureza.

**Henos, pues, en posesión de la preciosa panacea, y en días de elecciones.**

**Estamos en un país cualquiera, y todos sus habitantes, sin excepción de uno solo, depositan espontáneamente su candidatura en favor de un determinado individuo que deberá representarlos.**

**Supongamos que el elegido del pueblo es el hombre más honrado y de más talento que han concebido los humanos, y supongamos también que sus gestiones en favor del pueblo que representa habrán de ejercitarse ante un gobierno cuyos miembros, demócratas, son tan honrados y talentosos como él.**

**¿Qué sucederá?**

**Que el gobierno, gracias a los principios que profesa, concederá al pueblo los deseos que, por boca de su representante, le demuestra.**

**Sois, dirá dictando leyes, libres, iguales y hermanos...**

**Y todo seguirá punto menos que como estaba.**

**El trabajador, el asalariado, seguirá siendo el asalariado, es decir, el esclavo del capitalista.**

**Tanto valdría que a un paralítico se le concediera la libertad de andar...**

**Somos iguales, le dirá el proletario al encopetado señor, gracias a la Democracia tengo el derecho de decírtelo frente a frente: somos iguales.**

**Y el burgués, mirándolo con desdén seguirá arrastrado en su coche por una magnifica pareja de americanos y murmurando entre dientes: ¡Imbécil!, ¡Eres mi esclavo!**

Una vez hermanos todos los hombres, por obra y gracia de la Democracia, ya no habrá antagonismos de ningún género, y el blanco, y el negro, y el chino, y todos, quedarán unidos con estrechÍsimo abrazo; más, sucederá que los hermanos mayores, es decir, la burguesía, como tienen más fuerza, oprimirán demasiado en sus demostraciones de fraternidad, a los menores.

Y... he ahí la Democracia.

En cambio, el **socialismo** que, como la Democracia, aspira a la libertad absoluta de los trabajadores, no se hace ilusiones, y sin pararse de palabras rimbombantes y de relumbron, **lucha por la desaparición del salario**.

Que su pretensión se funda en hechos que se desarrollan en el seno de la sociedad en que vivimos, es fácil de comprender, a poco que meditemos en que la división de clases no tiene ya razón de ser, puesto que hasta ahora solo se ha apoyado en la insuficiencia de la producción (...)

Y si es la verdad.

La potencia productiva del hombre se ha desarrollado prodigiosamente, mediante la intervención de la mecánica, y hoy, gracias al maquinismo, se vislumbra la posibilidad de procurar a cada uno grandes facilidades de existencia material.

Mas, como maquinismo y concentración económica vienen a ser la misma cosa, y como el colectivismo es el complemento de esa concentración, he aquí que el **Socialismo** colectivista, o sea, el **científico que profesamos**, procede, no de nuestra imaginación, sino del estado de las cosas.

Salta a nuestros ojos esta concentración desde cualquier punto de vista que se la considere: ya el agrícola, ya el comercial, ora el industrial, ora el financiero.

Cierto que donde menos se nota es desde el punto de vista agrícola, especialmente en aquellos países en que la propiedad rural esta muy dividida, y por lo tanto, en manos de pequeños propietarios, pero es cierto también, que este régimen lleva en si mismo los elementos de su concentración, por lo cual será absorbido más pronto de lo que parece.

No siendo posible que los labradores estén sujetos a producir tan solo para su uso personal, se ven forzosamente obligados a entrar en competencia con los demás productores, y de aquí la necesidad de disminuir los costos de la producción, recurriendo a la maquinaria, lo cual es incompatible con las escasas fuerzas con que cuenta el pequeño propietario.

En estas condiciones, si la concentración se verifica en cualquier parte, la pequeña propiedad habrá de sentir sus efectos.

Por esta razón, los pequeños propietarios están llamados a desaparecer.

Pasando de la cuestión agrícola a la comercial, vemos que la concentración ha comenzado asegurando al comercio en grande escala una rápida extensión.

Lo mismo resulta si consideramos las cosas desde el punto de vista industrial; solamente que aquí se encuentra la concentración mucho más adelantada, pues que "la propiedad industrial reviste cada vez más la forma societaria y anónima". "Toda idea de volver a la forma primitiva es quimérica, dado el desarrollo de la producción."

Pero donde más se nota, donde puede decirse que la concentración está hecha, es desde el punto de vista financiero.

Con razón ha dicho un ilustrado escritor que "el crédito es el motor más poderoso de la centralización económica."

Regida la producción y el cambio por la alta banca, atrae y maneja a su antojo el dinero de los pequeños capitalistas, presidiendo la política en general y los diversos movimientos de la sociedad moderna.

Sea cual fuere el punto de vista desde el cual se mire el asunto que nos ocupa, siempre habremos de convenir en que la gran apropiación colectiva sucede colectivamente a la pequeña apropiación privada, siendo así que los puentes, los canales y otras muchas cosas que antes eran propiedad individual son hoy, en su mayor parte propiedad nacional o colectiva.

Mas si bien es cierto que estos argumentos prueban que la evolución económica tiende a la centralización de las fuerzas productivas, **no hemos de deducir por eso, como los partidarios del Socialismo por el Estado, que "esta centralización tiende a la forma especial de centralización representada por el servicio público".**

Lejos de nosotros tal idea, pues a poco que se reflexione, vemos claramente que si bien la mayor parte de los ramos de producción tiende a centralizarse, de ningún modo habrán de constituirse en servicios públicos, dado que esta forma especial de centralización no resulta de la naturaleza de las cosas.

Y sobre eso del estado tenemos mucho que decir en un próximo artículo, puesto que nos es forzoso concluir aquí el presente.»

*******************************************************

## DEMOCRACIA Y SOCIALISMO (IV)

Habana, 12/7/1888

«En nuestro artículo anterior, al tratar de la Democracia, la hemos considerado en toda su fuerza, y visto lo que esta escuela política puede hacer por los trabajadores, en materia de redención; y resumiendo aquí lo que entonces escribimos, diremos que **LA DEMOCRACIA, DEJANDO EN PIE EL SISTEMA DEL SALARIO; DIRA A LOS HOMBRES QUE SON LIBRES, IGUALES Y HERMANOS, PERO EN REALIDAD LOS ASALARIADOS SERÁN ESCLAVOS DE LOS CAPITALISTAS**.

Esto sentado, nuestros lectores habrán de convenir en que la Democracia pretende un imposible.

¿Cómo, pues, puede ser libre el trabajador que se vé sujeto por el capitalista que lo maneja a su antojo?

Y hermano, ¿puede serlo nunca el esclavo de su señor?

Igual, ¿hay igualdad posible entre el explotado y el explotador?

¡Cuanta ironía!

Si del examen de la doctrina democrática pasamos a considerar los demócratas, a aquellos que más vocean por ejemplo, nos quedaremos abismados ante la sangre fría con que pregonan a los cuatro vientos su radicalismo político.

**Aquí todos se titulan demócratas**, solamente que los intereses creados, para unos, y el ansia de medro, para otros, los hacen afiliarse a tal o cual bando político.

Demócratas dicen que son la mayor parte de los conservadores, pero las circunstancias que atraviesa este país les hacen esconder en lo profundo del pecho sus nobles sentimientos, y declararse reaccionarios en bien de la patria y sus intereses.

Demócratas son también los Galarcistas, fracción desprendida del partido Unión Constitucional, que pretende perpetuar en esta tierra el fraude, la explotación y cuantos males entraña el cúmulo de aberraciones que pregona.

Y demócratas son los autonomistas que han tenido buen cuidado de no incluir en su programa el Sufragio Universal.

¡Cuántos demócratas!

Bien, **así como ciertos defensores de los trabajadores que en sus amaños no hacen otra cosa que defender al capital, los demócratas de aquí como los de todas partes, no defienden sino el régimen capitalista existente**.

Y no pretenden contradecirnos en este punto, que impresas están en letras de molde declaraciones importantes.

No hace mucho que un periódico que se titula democrático hizo franca y desembozadamente su profesión de fé Galarcista.

¡Demócratas los Galarcistas, es decir, los conservadores!

¡Cuánta despreocupación!

De ese modo, y usando siempre palabras de relumbrón, **tratan de atraer a su campo a los trabajadores, con el deliberado intento de que sus señores tengan siempre a su disposición una masa de hombres, sumisa, que explotar**.

No de otro modo se concibe que estén siempre pendientes de los movimientos de los obreros, para denunciar sus manejos, cuando algunos ponen en práctica con el fin de sustraerse de la tiranía de los capitalistas.

Mas todos están sobre aviso, y cosas son esas que solo han servido para hacer caer en el descrédito más profundo a los que en tales empeños se afanaron.

Por lo demás, de nuestra parte solo merecen compasión.

Volviendo ahora a lo que en la terminación de nuestro último artículo dijimos, continuaremos nuestro estudio en el punto en que lo dejamos.

Hemos dicho y demostrado que la centralización económica se efectúa, y sería tiempo perdido el que dedicaremos a demostrar si esta concentración se verifica en manos del Estado en las de las individualidades de las clase dominante; el fenómeno es incontestable, y esto basta para el objeto final que nuestra escuela se propone.

Por otra parte, el Estado no es, como muchos creen el conjunto de los servicios públicos ya constituidos, pues según esa definición no habría necesidad de suprimirlo, bastando con hacerle correcciones y adiciones.

Es, por el contrario la organización de la clase explotadora para garantizar su explotación, y mantener sumisos a sus explotados.

Segun ésto, **no se trata de perfeccionar el Estado, sino de suprimirlo, pues que es mal sistema principiar por darle fortaleza a lo que hay necesidad de destruir**.

La clase de perfeccionamiento del Estado que muchos pretenden sería perjudicial a los obreros por muchas razones, siendo quizás la más poderosa la de que esa transformación en servicios públicos daría lugar a compras, y por tanto, a una nueva fuente de especulaciones financieras que beneficiaría a los capitalistas.

Juntamente con la centralización que hemos señalado coexiste un hecho digno de notarse.

A medida que la producción en gran escala ha ido alcanzando la forma societaria, un gran número de capacidades directrices se ha ido colocando fuera de la minoría privilegiada, pues que las grandes proporciones que hoy tiene el instrumento de trabajo escapa a la intervención de su poseedor, toda vez que tiene que entregarse en manos de gerentes o empleados administradores.

Y conforme avanzamos en el examen de este hecho, vemos claramente el insignificante papel que el propietario desempeña con relación a la producción.

El antiguo propietario cuya pequeña industria dependía de su actividad e inteligencia; ha sido sustituido hoy, en esta parte por el asalariado.

Asalariados son los ingenieros, los maquinistas, los administradores, y todo ese personal inteligente que se ha formado independientemente del feudo, y cuya aptitud es indispensable para poner en actividad las fuerzas productivas.

Y si del examen de este hecho sacamos las consecuencias naturales, veremos claramente que la supresión del capitalista que no interviene en el acto de la producción más que para apropiarse los beneficios obtenidos, no ocasionaría el menor desorden en la producción.

Digan lo que quieran y piensen como les parezca aquellos que no se detienen a examinar estas cosas, jamás podrán controvertir las siguientes verdades, debidas a un ilustre escritor socialista de nuestros días:

> "El producto es, cada vez menos, obra individual: el instrumento de trabajo, colosal, necesita para ponerse en movimiento, una colectividad de obreros, el propietario no solo pierde toda función útil, sino que es perjudicial, siendo, por consecuencia, necesaria su eliminación".
>
> "Los progresos de la industria mecánica permiten reducir considerablemente el tiempo de trabajo indispensable para la producción, aumentando ésta en proporciones enormes, el modo de apropiación concluye por ajustarse al modo de producción; más, como éste es colectivo, la apropiación estrictamente individual va sin cesar disminuyendo".

Ya ven nuestros lectores cuanta razón teníamos al decir que los principios que sustenta nuestra escuela se basan en hechos reales, manifestados por la sociedad en que vivimos, y ya ven los que sistemáticamente niegan estas verdades, cuán distantes están de hallarse en lo cierto.

Seguro que si se dedicasen a estudiar cuestiones de tan vital interés, como esta que nos ocupa, no desbarrarían de la manera tan lamentable como lo hacen.

Mas, no hay cuidado que no la estudiaran; en su ignorancia, se creen saberlo todo, ya si revuelven desde lo alto de su autoridad los más complicados problemas políticos, como se burlan del socialismo y de todo aquello que no aciertan a comprender.

Y con este concluimos esta serie de artículos, habiendo demostrado lo que prometimos demostrar, compremetiéndonos ahora a tratar próximamente un asunto que anda en boda de muchos.

Nos referimos al partido obrero.»

---

# RECONSTITUIR LA HISTORIA DEL PROLETARIADO REVOLUCIONARIO

## La historia oficial hecha por, el castrismo y otras empresas

En todas partes de América, **la historia oficial es la pobre historia de la lucha entre fracciones del Capital**. Es la única historia que pueden contar, **la historia circular**, **sin salida**, sin evolución, sin tiempo, sin perspectiva. La **historia sin historia**, es decir sin lo que en la historia es revolución, sin la historia de la revolución, sin el sujeto de la revolución, sin EL COMUNISMO y los esfuerzos del proletariado para constituirse como clase, como fuerza orgánica, como partido.

Una vez vaciada de su perspectiva, una vez ocultado el comunismo y el internacionalismo como proyecto y guerra social real, la historia es la historia sin sentido, sin pies ni cabeza, la historia de las naciones, de los hombres buenos y malos que se pelean, de héroes y déspotas, o peor aún (por el racismo implícito que dicha concepción implica), entre naciones déspotas y otras con vocación independentista. Todo se transforma en un proceso sin fin, en la lucha entre "élites", entre "antiimperialistas" y "proimperialistas"[31], entre liberadores de la patria y vendedores de la patria. De esa forma, nada tiene salida, "siempre habrá buenos y malos" y serán necesarias 3,4... independencias... ¿para qué? para que sea necesario que la gente siga muriendo por las "nuevas" independencias ¡¡¡!!!

Claro que hablan de los obreros, de los pobres, de los indios, de los proletarios, pero **jamás como clase que lucha por organizarse como tal, por conquistar su autonomía y definir su proyecto social** sino como los miembros de uno u otro de los ejércitos del capital.

Es una empresa difícil, la de borrar más de cuatro siglos de historia capitalista en América Latina, pero ellos trabajan, interpretan y reescriben y logran al menos desdibujar los elementos programáticos que afirmaba al proletariado, enterrar al nombre de sus líderes (o cuando es imposible falsificarlos para servir a intereses exactamente antagónicos), y al mismo tiempo hacer aparecer otros, inflar héroes dándoles retrospectivamente una connotación radical.

Por eso las historias hechas en Cuba, con Fidel o sin Fidel, están obligadas a desconocer (ocultar) EL PRODUCTOR y todas las otras manifestaciones de la autonomía del proletariado durante todo el siglo pasado y al mismo tiempo, a falsificar la época, hasta tal punto: que nos presentan una Cuba en efervescencia nacional; hasta tal punto que ya nadie se acordaba de que los intereses entre los dirigidos por los independentistas cubanos, por Marti y los proletarios ¡eran antagónicos!

Es totalmente normal que ellos, que todos los castristas, reivindiquen de Marti, pues su Socialismo, el socialismo burgués que practican, no tiene un átomo de similitud con el socialismo por el que peleaban las asociaciones obreras cubanas del siglo pasado y en especial la Junta Central de Artesanos de la Habana.

El proletariado de Cuba por el contrario, SI tiene interés en reivindicar su historia, contra el Estado de sus explotadores.

Hoy, que el proletariado cubano, en nombre del socialismo es sometido a una de las situaciones de terror blanco y miseria más extremas del mundo, donde se le imponen ritmos y disciplinas de trabajo stakhanovistas, al mismo tiempo que una de las semanas de trabajo (incluido el trabajo "voluntario") más extensas del mundo entero, lo que va acompañado como en los otros países transformados en verdaderos campos de concentración (Uruguay, Argentina, Guatemala, El Salvador...), de la represión contra la más mínima resistencia obrera que se manifiesta en general contra el trabajo mediante el sabotaje de la producción de mercancías y plusvalía, es necesario denunciar la mentira suprema de llamarle a **esa forma extrema de la tiranía del capital socialismo, comunismo. OPONIENDOLE EL UNICO**

31 El lenguaje oculta la realidad. No se trata jamás de élites sino de fracciones del capital. Es un sin sentido hablar de anti y pro imperialista dado que todo capital es imperialista y que solo se puede ser antiimperialista, siendo anticapitalista, comunista.

**SOCIALISMO REAL: "EL AFIRMADO POR LA LUCHA MISMA DEL PROLETARIADO REVOLUCIONARIO CUYO PROGRAMA INVARIANTE** (a pesar de los diferentes niveles de comprensión propios a cada fase histórica) **ES EL DE LA REVOLUCIÓN POR LA ABOLICIÓN VIOLENTA DE TODO EL MUNDO MERCANTIL; DEL CAPITAL, DEL ASALARIADO, DE SU ESTADO**.

**La reemergencia del proletariado cubano, que el castrismo no podrá impedir, se situará en esa misma linea histórica, que representara en su época de ninguna manera Marti, sino EL PRODUCTOR.**

## "LOS SINDICATOS ANARQUISTAS Y SOCIALISTAS"

Como ocultar toda la historia obrera en forma absoluta es imposible, pero al mismo tiempo no se puede admitir que la gran división del mundo (permanentemente destruida, desorganizada y amenazante con su resurgimiento), se adorna esa historia falsa, esa historia muerta y sin perspectivas entre "dependentistas" e independentistas, con la "historia de los sindicatos obreros".

Mismo a ese nivel son relativamente pocos los trabajos que se realizan, pues en general se hablan de las "organizaciones obreras y populares", tratando de reinterpretarse todo de tal manera que las organizaciones obreras sean un ala radical de las organizaciones populares y tenemos así "los militantes obreros al servicio de un gobierno popular".

Pero incluso cuando se analizan la historia de las asociaciones proletarias, que nadie puede ocultar que fueron reprimidas y perseguidas durante el siglo pasado y éste por todo tipo de gobiernos, por las burguesías "anti o pro" imperialistas[32] y que se definían a sí mismas como luchando contra el capitalismo, se nos dice que se trataba "**del origen de nuestros sindicatos**", de "sindicatos socialistas", "sindicatos anarquistas".

Es una falsificación más hábil, y no menos peligrosa e interesada, en la cual se han especializado muchos miembros de la lacra marxóloga internacional. EL PRODUCTOR mismo nos ayuda a destruir dicha versión.

El método general consiste en aplicar la concepción socialdemócrata de esos autores y reinterpretar la historia sobre dicha base. El punto de partida es siempre afirmar la **separación entre "las organizaciones económicas" y "las organizaciones políticas"**. En la mayoría de los casos se desconoce lisa y llanamente todas las luchas políticas del proletariado contra el Estado y se oculta el desarrollo teórico y político de las organizaciones revolucionarias. Ello da como resultado que puedan venderse como pan caliente libros que escriben la historia de la teoría revolucionaria del proletariado en América Latina ¡¡¡donde se arranca del siglo XX!!! ¡¡¡O nos presentan a un Mariátegui como el primer importador del marxismo a América Latina!!! En base a eso "la política", coherente con lo que dijimos anteriormente, se habría jugado siempre entre las fracciones burguesas, y los obreros se habrían contentado con hacer "sindicatos". Cada uno de los hechos en donde el protagonismo obrero es inocultable, es reinterpretado en función de tal o tal causa popular o como problemas "económico sindicales".

Una vez esta concepción de la historia afirmada, se hace la "historia de los sindicatos" en donde **todo lo que demuestra el antagonismo entre la práctica de esos "sindicatos" y los actuales cae inevitablemente bajo el calificativo de anarquismo, dado a la vez como sinónimo de fase infantil del movimiento del proletariado**.

La maniobra es perfecta:

1. las soluciones realmente políticas, de fondo son las que pueden aportar los antiimperialistas;

2. los obreros se han organizado en sindicatos para obtener un conjunto de reformas económicas e integrarse a un Estado realmente popular, nacional y antiimperialista;

3. acción directa, total inconciliable entre los intereses del proletariado y todo tipo de burguesía, asociacionismo obrero partidista y no economicista, internacional roja contra internacional blanca, abolición del asalariado, revolución contra el Estado burgués... son consignas o hechos de una fase infantil y anarquista, donde no se habría comprendido aún la importancia de la cuestión nacional;

32 Tomamos la terminología de nuestros adversarios para ridiculizarla. Es claro que "burguesía antiimperialista", es un sin sentido tan grande como "burguesía anticapitalista" o "burguesía cuyo proyecto es la eliminación de la plusvalía".

4. el marxismo responsable, es el que se expandirá por América Latina en los años 20 de este siglo, linea de la tercera internacional especialmente a partir de 1921, es decir el de los bolches[33]. Se admite la amplitud y se puede ser desde oficialmente stalinista (a lo Ghioldi - Codovila) o un poco contestatario (a lo Mariategui....)..

En esta **antihistoria del proletariado**, cada palabra es falsa y tiene olor a dinero constante y sonante. En cada uno de los textos sobre la historia de nuestra clase que realizamos criticamos esta versión poniendo en evidencia los reales antagonismos de clases. Cualquier pedazo de la historia de nuestra clase, como el lector habrá podido comprobar leyendo por ejemplo EL PRODUCTOR, o el trabajo que hicimos sobre la Patagonia[34], alcanza para demoler integralmente esa versión.

Sin embargo, antes de seguir adelante, resulta imprescindible aclarar un conjunto de conceptos, **cuya confusión permanente en el significado** es utilizada para perpetuar la visión histórica de nuestros enemigos:

1. Cuando estos señores hablan de **MARXISMO**, hablan del marxismo de ellos, una teoría resultante, de la interpretación que, sobre la obra del supuesto inventor del comunismo llamado Marx, en el siglo pasado, han realizado un conjunto de siniestros personajes de la socialdemocracia y que hoy sirve como religión de Estado y como arma de movilización capitalista, para el trabajo, el sacrificio y la guerra.
   Si por el contrario consideramos el marxismo, como la **teoría del proletariado**, como la teoría de la revolución comunista... esta precede en todo el mundo al propio Marx. ÉL, al llevarla a un nivel de sistematización gigantesca permitirá una afirmación totalmente nueva del Partido de la Revolución Comunista. En este sentido, también en América Latina el marxismo precede a Marx. En cuanto a ese crítico del "marxismo" que fuera Marx, mismo, comienza a ser leído discutido y propagado en América Latina desde la segunda mitad del siglo pasado ¡¡¡y no en los años 20 de este siglo!!! EL PRODUCTOR, por ejemplo, cita permanentemente obras y extractos de Marx y Engels (como ha podido parcialmente comprobar el lector).

2. Cuando los fabricantes de la historia hablan de **ANARQUISMO**, están utilizando conscientemente un juego de palabras, pues hoy los que se llaman anarquistas no tienen nada que ver con los que en la época y en las décadas posteriores se denominaban de esa manera en América Latina. Hoy, el término anarquista, hace pensar o bien al "anarquista" actual partidario de la autogestión, defensor de la democracia, o/y de la disolución del Estado en los sindicatos o a un soñador partidario de la desaparición del Estado Burgués en base a bombas y sin la fuerza organizada del **proletariado en partido**. En cualquiera de los casos el proletariado revolucionario ve a este personaje, como **un utópico, un reaccionario**. En realidad el término anarquismo, como el de comunismo, el socialismo, fue utilizado en América Latina de muy distintas maneras a veces antagónicas y varió con el tiempo, pero nunca con el significado actual, ni mucho menos con el significado retrospectivo que se le pretende dar a los "orígenes anarquistas de nuestros sindicatos". Los "anarquistas" actuales tienen tanto que ver con los "anarquistas" del siglo Pasado en América Latina, como los cristianos papistas de hoy, con los "cristianos" de la época de Cristo, o los comunistas revolucionarios de principio de siglo con los bolches argentinos, brasileros, uruguayos de hoy.
   Para comprender la historia es siempre mejor ver lo que defienden y los objetivos de la lucha. A principios del siglo pasado era considerado anarquista todo aquel que estaba contra el orden establecido. En la epoca de EL PRODUCTOR, los actuales anarquistas solo existían como mutualistas, corporativistas, y se los llamaba como tales, los otros, los defensores de la liberación nacional y de democracia pertenecían a los partidos abiertamente burgueses y tampoco hablaban de anarquismo. En esa época ya se constataba la utilización en América Latina de **socialista** a secas, como sinónimo de los que quieren perfeccionar el Estado y reformar el capitalismo, (ver texto del 12 julio 1888) es decir como sinónimo de socialdemócrata, por eso, de más en más y de forma progresiva se utilizarán otros términos para diferenciarse. En esa época en Cuba se utilizarán los términos anarquistas o socialistas revolucionarios, en México; socialista comunista, en Argentina; Uruguay, Chile, comunista a secas, o comunista anarquista, en el resto de América Latina socialista revolucionario, comunista y anarquista... Por ello una crítica profunda de la **ideología anarquista**, cuyo padre puede ser considerado Proudhon y que será construida utilizando también todo lo que en Bakunin es una ruptura insuficiente con ella, tal como se ha desarrollado históricamente para dar lugar al anarquismo burgués, y que no negamos la necesidad de sistematizar y publicar lo antes posible, debe partir de la distinción rigurosa entre dicho **anarquismo burgués** y las posiciones defendidas por los militantes revolucionarios, los militantes comunistas,

---

33 Desde la década de los 20 hasta hoy, en muchos países de América Latina, se denominan Bolches (por oposición a revolucionarios, a los comunistas) a los agentes de Moscú a los partidos falsamente comunistas, a la política general de conciliación de clases, frente populista, de liberación nacional, electorera, de parlamentarismo "revolucionario", reformista... que se impusiera desde la "tercera internacional" contra el proletariado revolucionario. Ello viene de que en los años 20 eran los bolcheviques los que dirigían, esta política, en plena contrarrevolución internacional y como agentes de ella; expulsando, persiguiendo, denunciando a todos los militantes que rechazaban dicha linea, a todos los que luchaban por no entregar la bandera comunista a la burguesía "nacional y progresista".
34 Ver COMUNISMO número 2 Oct. Enero 1979-80 y LE COMMUNISTE número 5.

que se denominarán "anarquistas"[35]. Sin dicha distinción se cae necesariamente en la interpretación oficial de la historia, y equivale a **considerar comunista al que se llama como tal**.

3. Cuando estos señores hablan de SINDICATOS, están también falsificando integralmente las cosas, pues hoy los SINDICATOS a secas son en todos lados **organismos del estado burgués** y en esa época ese mismo término era en muchos lados uno de los nombres con los que se autodesignaban las **asociaciones clasistas de los obreros. El "sindicato" no tenía la significación economicista, reformista** con el que se lo conoce en la actualidad. En la época, llamásense asociaciones, sociedades (los nombres más comunes), consejos, federaciones, gremios, sindicatos, comunas o lo que fuese, esa separación entre economía y política tenía una enorme dificultad en imponerse y esos organismos cuanto eran obreros:

    1. vinculaban a muchos proletarios de distintos lugares o/y de distintas ramas, habiendo en la época tanto tentativas de unificación de todos los proletarios de 'un país,' como de creación de organización de internacionales por sectores como pasos hacia la internacional roja[36];

    2. la prensa de esos grupos muestra que dichas asociaciones no eran economicistas y que permanentemente como EL PRODUCTOR, "La Junta Central de Artesanos de La Habana" tomaban posiciones sobre todos los aspectos concernientes de la vida política del país en la "defensa de los intereses económicos y sociales de la clase obrera";

    3. por la misma vía se puede verificar el alto nivel en la conciencia internacionalista;

    4. los núcleos de vanguardia en esas asociaciones asumían las tareas históricas del partido comunista.

Claro que también existían las organizaciones no obreras, el modelo sindical socialdemócrata, el mutualismo anarquista, con todos los matices y con su repugnancia inherente por la acción revolucionaria del proletariado, por la organización del proletariado en partido para la lucha contra el Estado burgués, etc. De esto ya hemos hablado y como explicamos antes, es normal que los sindicalistas, bolches, socialoides o anarcos de hoy se reivindiquen de ese sindicalismo, pues se encuentra en continuidad total con ellos, con su práctica y con los sindicatos de hoy.

Nosotros tenemos que **reivindicar precisamente lo opuesto**, todo el trabajo de las asociaciones obreras que tuvo que ser enterrado por la contrarrevolución para construir los actuales sindicatos en donde los obreros están organizados por y para el capital, al servicio de su modernización y reformas.

## EL PRODUCTOR, invarianza del programa comunista y nivel de explicitación

El lenguaje de EL PRODUCTOR es oscuro, el estilo pesado, los ejemplos que se dan discutibles o imposibles de conocer bien como para que sean ilustrativos... un siglo no paso en vano y estamos directamente ante la propia lengua (en las traducciones de los clásicos siempre se arreglan esas cosas y se le sacan los giros de época, se pule y en muchos casos se traiciona. Además, sin dudas los textos fueron escritos por diversos compañeros que a la vez, no ocultan los matices (las "tendencias") en la comprensión de un mismo problema.

Pero que mierda importa todo eso, frente A LA EXTRAORDINARIA AFIRMACIÓN DEL PROGRAMA COMUNISTA QUE ESTE GRUPO HICIERA.

Hemos hablado en general de la importancia que tenía en la época denunciar 1. el **contenido asesino de la democracia;** el explicar con una claridad meridiana 2. **la contradicción fundamental proletariado-capital** como contradicción mundial; en insistir sobre la 3. **necesidad del Partido y la internacional roja;** 4. en **denunciar el sufragio universal** en un momento en que se decía que sería un medio de emancipación del proletariado; sobre la reivindicación clara y sin vueltas del 5. **antipatriotismo, del internacionalismo proletario**..Y eso, en una época en donde de más en más el socialismo se decía democrático y tenía una práctica totalmente consecuente con ello (4).; siempre buscaba las definiciones entre las fracciones del capital (2) y se mostraba cada vez más patriota (5); en fin en una época en la que se sostenía que la liquidación de la Primera Internacional había sido (parafaseando a Marx) un paso adelante porque el simple sentimiento de solidaridad; entre los obreros de todos los países y de todas las lenguas, eran **suficientes** para crear y soldar un solo y mismo gran partido. Posición oportunista, **espontaneista** que en última instancia había abierto las puertas a que fueran los Socialdemócratas y no los Revolucionarios, los comunistas -aunque estos se redujesen a un núcleo mucho menor- los organizados en Internacional. Como lo dijimos muchas veces, es imbécil considerar traidora a la Segunda Internacional en 1914, pues es sobre bases no revolucionarias, sino demócratas, nacionalistas que se había constituido.

---

35 Es claro que el término mismo de **anarquismo** sin gobierno, que designa **uno** de los objetivos del movimiento es totalmente parcial y como tal **erróneo** para designar **tanto el movimiento revolucionario como el objetivo mismo: la Comunidad humana**.

36 La tentativa, en una época de inexistencia de Internacional era valiosa; aunque el método equivocado.

Todas estas **posiciones que defiende EL PRODUCTOR**, serían comunes a los revolucionarios, a las fracciones comunistas del proletariado en América y el Mundo durante el siglo pasado y éste. Ellas **se sitúan en la linea invariante del programa comunista** y aunque en cada época y lugar se ha expresado de diversa manera, a veces utilizando diversos argumentos y dándole un significado distinto a los términos, su contenido es esencialmente el mismo. De todas maneras, no deja de **admirarnos** el hecho de encontrar en **esas circunstancias**, en que sin lugar a dudas las revolucionarios a nivel mundial estaban dispersados y la historia oficial del "movimiento obrero mundial" nos dice que en el mundo había solo socialdemocracia (bajo su forma lassalliana o proudhoniana), **un desmentido tan categórico**.

Claro que los interpretes oficiales, los revisores de la historia si se viesen en la obligación de explicar "EL PRODUCTOR" se encargarían de hacerlo. Comenzarían discutiendo si se trataba de un "partido político" o de un "sindicato" y como no es ninguna de las dos cosas (al mismo tiempo que es una organización que se sitúa en la trayectoria histórica del Partido de clase internacional, como fue la Liga de los Comunistas, la dirección real del octubre del 17 en Rusia, los socialistas comunistas en México, la FORA en Argentina...), tendrían que comenzar la falsificación desde el principio... luego vendría el "infantilismo antidemocrático", el 'indiferentismo con respecto a la cuestión nacional" y tendrían que concluir "en el desprecio anarquista de los medios políticos y del socialismo a través del Estado". Es decir el conjunto de los medios tácticos que utiliza la burguesía para someter y aislar las tendencias radicales del Proletariado.

Y llegamos así a la última serie de artículos que hemos publicado, Democracia y Socialismo, donde se completan las afirmaciones programáticas:

1. Necesidad de destruir el capital, y definición del objetivo del socialismo como la lucha por la desaparición del salario.

2. Explicación excelente del desdoblamiento de la realidad, la igualdad, libertad, democrática como complemento de la esclavitud asalariada.

3. Denuncia incluso de la democracia ideal, de la situación extrema "el hombre más honrado... dictando leyes libres iguales y el proletariado como ciudadano igual al burgués y como esclavo.

4. La necesidad de destruir el Estado burgués y no de perfeccionarlo.

5. Un aspecto central en la argumentación contra todo socialismo burgués: no se trata de "darle fortaleza a lo que hay necesidad de destruir",

Tanto estas afirmaciones programáticas, así como los que señalamos anteriormente, preparaban ya (aunque estén solamente esbozadas) la ruptura revolucionaria de principios de nuestro siglo. Ahí teníamos ya presentes, en forma concentrada, también la lucha contra los errores futuros. En efecto, Marx había de una forma u otra sostenido con altibajos todos estos puntos y los encontramos en sus obras esparcidos y la vanguardia revolucionaria de los años 17 al 23 los defendía de una u otra forma. Sin embargo, son esos mismos problemas que aparecen aquí concentrados los que no fueron superados en esa fecha. Son esos mismos los problemas centrales que tendremos que afrontar en el futuro.

Si, se había insistido mucho en que era necesario la lucha por la abolición del asalariado, el capital... ¡¡pero en el 17-23 casi por todos lados, se aceptó como sinónimo de socialismo el hecho de que las grandes, empresas pasasen a manos del Estado burgués!! Si, todos los militantes que se situaron en la linea de ruptura total con la Segunda Internacional (en la Tercera Internacional o fuera de ella) acordaban en la necesidad de la lucha contra la democracia en general... pero todas las "tácticas" que predominaron, que fueron las que triunfaron en la Tercera Internacional, resultaron en su conjunto como un apoyo radical a la democracia ¡! Si, se veía que la igualdad entre asalariado y burgués era un mito, pero se consideraba "táctico" la exigencia de la democracia Ideal que la burguesía sería incapaz de cumplir, lo que supuso la imponente política antiproletaria de renuncia a la lucha por sus propios intereses ¡! Si, se había dicho que había que destruir el Estado burgués y no perfeccionarlo, oponiéndole la organización del proletariado en clase dominante (semiestado proletario), pero se teorizó la necesidad de perfeccionar el Estado capitalista Ruso, y su gestión del capital. Si, la III Internacional denunciaría el sufragio universal, pero consideraría necesario la lucha por su obtención en lugares como en Cuba, ¡precisamente! Si, se reivindicaba el partido y la Internacional, pero desde Moscú se censuraba toda ruptura radical con los centristas, los parlamentaristas, los frentepopulistas, etc.; condición indispensable para ello. Si, se denunciaba el capitalismo y su estado pero se sostendría en nombre del socialismo (¡!) la necesidad de apoyarlo, de desarrollarlo, y (contra los comunistas de izquierda) que el capitalismo de Estado es un paso adelante, que el capitalismo monopolista de Estado es la preparación material más completa al socialismo...

NO, NI EN ESA EPOCA, NI TAMPOCO HOY, SE TIENE CLARO QUE LO QUE SIGNIFICA: "ES MAL SISTEMA DARLE FORTALEZA A LO QUE HAY QUE DESTRUIR"

Aún hoy tenemos mucho, muchísimo que aprender de nuestra propia historia, para no cometer los errores del pasado, para no permitir a la burguesía que siga jugando con nuestra sangre por nuestra propia ignorancia de lo que ya ha sido al menos indicado teóricamente. Contra la utilización de la ignorancia que el proletariado tiene de su propia historia, para hacerle dejar su vida, su sangre, sus huesos, al servicio de sus verdugos castristas, sandinistas, socialdemócratas... **la**

**reconstitución de la historia de nuestra clase, la afirmación del programa comunista, la centralización de las fuerzas revolucionarias a nivel internacional, constituye una necesidad imperiosa**.

# EL "SOCIALISMO" SANDINISTA

En alguna parte de "Las Luchas de clases en Francia" y el "18 Brumario" Marx nos decía:

> "Por grande que fuese la pasión y declaración que el partido del orden derrochase desde lo alto de la tribuna de la Asamblea Nacional contra la minoría, sus discursos eran mono silábicos... 'socialismo'. Se presentan como Socialistas hasta el liberalismo burgués, como socialista la ilustración burguesa, como socialista la reforma financiera burguesa. Era socialista construir un ferrocaril donde había ya un canal... ¡la libre importación de carne y cereales extranjero es socialismo!, ¡la abolición de los aranceles protectores es socialismo!" (...) "Engaño intencionado de unos e ilusión de otros que presentan el mundo transformado con arreglo a sus necesidades como el mundo mejor para todos, como la realización de todas las reivindicaciones revolucionarias y la supresión de todos los conflictos revolucionarios".

Parece mentira que hace más de un siglo la contrarrevolución utilizase la misma verborrea que hoy utilizan, por ejemplo, los Sandinistas y todos sus defensores[37]. La similitud es verdaderamente importante, no hace falta sino observar como se califica de Socialista cualquier intento por readaptar el funcionamiento del capital a las condiciones socio-económicas imperantes, y toda medida que se dirige en ese sentido es propagandeada como "la materialización, más clara de la voluntad de los dirigentes de conducir a un pueblo hacia el Socialismo".

No ha cambiado el contenido de tales métodos, lo que se ha transformado, por su propio "perfeccionamiento", es el nivel cómico y ridículo que dichos métodos han alcanzado. La tragedia, por el adormecimiento e ilusiones que éstos generan, se convierte en una grotesca comedia o mejor dicho la comedia se transforma en una triste tragedia. Veamos, para ilustrar tales afirmaciones, lo que nos dicen los Sandinistas y sus adeptos: Es revolucionario y de carácter socialista "reconstituir la economía devastada por el Somozismo" y reconocer en este proceso "el comportamiento del sector privado patriótico que ha estado produciendo eficientemente, es decir "los grandes productores y grandes empresarios que se han puesto a trabajar" (¿?¡!) (Daniel Ortega, comandante Sandinista). La **defensa de la patria** es asimilada a la **defensa de la revolución**. El **poder obrero** es comprendido tanto por los diferentes representantes del FSLN, como por sus apoyadores (y entre ellos como no podía faltar, la Coordinadora Sindical de Nicaragua[38]) "como una manera clave de **aumentar la productividad, mejorar los métodos de trabajo y llenar las normas de producció**n "como **la participación obrera** en el control para evitar la descapitalización... (y) las huelgas y paros son una forma importante de descapitalización" (entonces evidentemente "**es el amarillaje**"). Cualquier campaña de alfabetización es socialista, las vacunaciones masivas, también lo son; y lo que llega al colmo (tanto por lo que significa como por la campaña cínica que se le ha dado) es que se presenta como la consolidación y avance de la "revolución socialista" la participación de las mujeres en ese ejército Sandinista[39] que a pesar de su juventud ya tiene en su balance represión obrera[40].

---

37 ¡¡Hasta que punto la contrarrevolución recurre siempre a los mismos métodos para destruir al proletariado!!
38 Nace de los intentos de dar un paso más adelante, contra las huelgas obreras, en la centralización y concentración de la contrarrevolución. En ella participan, entre otras, la CST (Central Sandinista de Trabajo), CGT-i (Central General del Trabajo-independiente), ATC (Asociacion de Trabajadores del Campo). La única central sindical que se opuso a participar fue la CTN por responder a la línea de oposición burguesa al sandinismo,
39 En la continuación del texto "El Ejército y la Política Militar de Estados Unidos", veremos la importancia que tiene este tipo de propaganda feminista para la militarización de la población la fortificación de los ejércitos y la guerra imperialista, en el mundo entero.
40 Un ejemplo de esto fue la intervención de unidades de la Policía Sandinista y del Ejército Popular Sandinista en Bleefields en Agosto-Setiembre 1980. Esta región, rica en oro y plata, con importantes centros pesqueros, agrícolas y de producción de madera, entonces con un nivel importante de concentración obrera; se había caracterizado por abrigar diversos movimientos en los cuales se llevaban adelante diversas reivindicaciones tendientes a exigir mejoras en el nivel de vida de los trabajadores. Según Paulina, dirigente de la Juventud Sandinista 19 de Julio, los obreros "presentaron a los patrones del área demandas salariales y otras que les ofrecían mucho a los trabajadores, pero que la revolución no estaba en condiciones de cumplir".
El conflicto llega a su cúspide cuando a fines del 80 a los obreros se les trató de hacer soportar la carencia y el aumento de las mercancías necesarias a su subsistencia. La reacción de los explotados, en su mayoría negros, no se hizo esperar: en noviembre se paraliza toda la zona, las manifestaciones se multiplican y se radicalizan, se toman bancos, fábricas, la estación local de radio, se ataca a funcionarios del gobierno y hasta se roban armas de una planta procesadora de pescado.
No sabemos cual fue exactamente la magnitud de la represión llevada adelante por los cuerpos militares sandinistas, pero a través de las mismas declaraciones de estos sanguinarios se puede deducir su importancia. En efecto, después de los incidentes, cínicamente, estos tuvieron que admitir sus errores. El FSLN tuvo que pronunciarse afirmando "el reconocimiento que el procedimiento que se utilizó no era el más correcto", "las fuerzas armadas no tuvieron tacto para

Indudablemente, todo este "engaño" intencionado de unos e ilusión de otros, fue dirigido por una fracción burguesa para destruir todo intento de autonomía del proletariado no solo en Nicaragua sino en toda la convulsionada América Central. Era preciso crear, mejor dicho re-crear, una imagen, una opción contra la lucha del proletariado en esta región y para ello encontramos estrechamente unidas a todas las fracciones del capital, desde los que hablan de revolución y socialismo, hasta los que hábilmente defienden ya no la necesidad de impedir la revolución, sino de hacer derivar de la revolución el mantenimiento del estatus-quo: el somozismo con colores sandinstas[41].

Lo que actualmente aterroriza a la burguesía, es el desmoronamiento de tales mitos. Nosotros decíamos: "Contrariamente a todas las promesas con que el FSLN pudo enganchar a sectores obreros; el futuro que la junta gubernamental propone se vislumbra claramente enmarcado bajo el signo de terror capitalista, del sudor del esclavaje salarial y de la lucha de siempre, la lucha de clases que el proletariado deberá llevar, despiadadamente contra sus nuevos verdugos"[42]. En efecto, es la lucha de los explotados en Nicaragua que actualmente está socavando los mitos tragicómicos del socialismo burgués. Es el verdadero socialismo revolucionario "que es la declaración de la revolución permanente, de la dictadura de clase del proletariado como punto necesario de transición para la supresión de las diferencias de clase en general, para la supresión de todas las relaciones de producción en que éstas descansan, para la supresión de todas las relaciones sociales que corresponden a esas relaciones de producción" (MARX) que evidencia el carácter estrictamente burgués del socialismo a los Sandinistas.

En efecto, "la insurrección" Sandinista, al mantener intacto el Estado burgués en Nicaragua, mantiene y reproduce en su totalidad los fundamentos que determinan el desarrollo del capital: explotación, asalariado, crisis, austeridad, represión anti-obrera; en una palabra la dictadura burguesa. Entonces como no podía ser de otra manera las contradicciones y antagonismos propios al capitalismo se desarrollan y se dirigen hacia niveles mucho más críticos en relación a la agudización de la crisis capitalista y a la exacerbación de los antagonismos que esta provoca.

Así, en Nicaragua el sandinismo, como cualquier otro régimen burgués, decreta medidas de austeridad. Estas se han convertido en el pan de cada día de la junta en su tarea de dirección y control del desarrollo capitalista en esta región. Muy conscientes de su rol el FSLN sabe tomar las responsabilidades que el capital le exige (hoy solo se puede aumentar la tasa de ganancia aumentando la explotación) es decir declara la guerra abierta a los trabajadores.

Es así que al compás de grandes discursos sobre "la unidad nacional", "la agresión que viene del extranjero", "nuestra liberación", "nuestra revolución", etc., se invita al proletariado a que "colabore para sacar al país del marasmo económico en el que lo dejó Somoza"; es decir a aceptar tranquilitos todas las medidas económicas que deterioran aún más su nivel de vida, a someterse pasiblemente a la miseria de la realidad capitalista que lleva en Nicaragua el nombre de "programa de reconstrucción nacional", "programa de austeridad y eficacia". A aceptar sin patalear que se eliminen los subsidios a los productos de primera necesidad y en fin a deslomarse trabajando: "**trabajo sin consultar el reloj**". (Tomás Borge)

El impacto que causaron estas medidas en el seno de la clase obrera fue mucho más lejos de lo que los Sandinistas preveían. En efecto, la música del socialismo y la revolución sandinista, no impidieron que crecieran reacciones de descontento obrero: emergencia de toda una serie de huelgas que rechazaban rotundamente la austeridad. Quizás, la reacción más importante fue la huelga de julio del 81 de los trabajadores de los servicios públicos que fueron acompañadas de ocupaciones.

La primera reacción de la Junta Sandinista fue uña campaña feroz, acusando de contrarrevolucionarias las luchas obreras, para luego afirmar que "utilizarán la fuerza si es necesario para terminar con las tomas y paros en las fábricas a fin de garantizar la producción nacional".

Actualmente en Nicaragua, como en cualquier otro país, se lleva adelante una represión abierta contra los obreros y son los Sandinistas, como cualquier otro representante del Estado burgués, que no dudan en declarar la guerra abierta al proletariado cuando ello es necesario. Así, se ha suprimido el derecho de huelga[43], se encarcela a trabajadores por actos de sabotaje al trabajo o por divulgación de información contraria a la ley de emergencia actualmente vigente, se tortura, se abren cárceles clandestinas, a los prisioneros "políticos" no se les puede ocultar más, de igual manera las ejecuciones, los desaparecidos...[44]

---

enfrentar el problema" (Ramirez, ministro de la Costa Atlántica).
El hecho de que algunos sectores de la oposición burguesa cayeron en paracaídas sobre el movimiento, les sirvió a los Sandinistas, para ocultar el carácter proletario de la revuelta.

41 Para ver como la burguesía se unificó en contra del proletariado centroamericano, aconsejamos al lector interesado, de ver nuestros artículos "Nicaragua: La patria libre es la muerte del proletariado" Comunismo No.2 y "La Lucha de clases en el Salvador" Comunismo no. 6.

42 COMUNISMO No. 2 Nicaragua: la patria libre es la muerte del proletariado,

43 Nuestro grupo, como todo grupo comunista, no reivindica de ninguna manera el Derecho de huelga ni otras Libertades Democráticas (Ver CÓMUNISMO No. 1 Contra la Democracia). La supresión de este derecho indica la preocupación de: mantener el mito democrático para emplear el terrorismo del Estado burgués.

44 Se nos quiere presentar dicha represión como dirigida contra el Somozismo. Contra ello es necesario subrayar que contra el proletariado los Sandinistas defendieron durante y después de la insurrección a los oficiales de la Guardia

Si aún es difícil tener una verdadera información sobre la magnitud de las huelgas y otras manifestaciones obreras en Nicaragua esto es debido principalmente al empeño que ha puesto la burguesía mundial en ocultar la lucha obrera en esta región, ésto no nos impide afirmar que EL PROLETARIADO EN NICARAGUA CON SU LUCHA ESTÁ DEMOSTRANDO CON UNA GRAN CLARIDAD QUE LA LUCHA POR MEJORAR EL NIVEL DE VIDA DE LA CLASE OBRERA NO PASA POR LA CONSTITUCIÓN DE FRENTES NACIONALES DE LIBERACIÓN NACIONAL.

He aquí la clave de lo que aterroriza a todos los burgueses, desde Reagan hasta la Internacional Socialista y los gobierno de México y Francia, pasando por el trotskismo y otros defensores del socialismo a lo Sandinista. Es este el sentido que tiene las declaraciones de Cheysson (canciller francés) cuando dice "la explosiva situación de el Salvador amenaza con transformar a América Latina en un polvorín similar a Medio Oriente" y de ello se deduce la necesidad de mantener un equilibrio burgués en la zona y el reconocimiento de la Internacional Socialista del Sandinismo y del Frente Democrático Revolucionario de El Salvador.

La lucha abierta del proletariado nicaragüense pondrá al desnudo una vez más que:

> NO EXISTE NINGUNA SALVACIÓN PARA EL PROLETARIADO DENTRO DE LOS FRENTES DE LIBERACIÓN NACIONAL.
> LA ÚNICA PERSPECTIVA ES LA CREACIÓN DE UNA FUERZA AUTÓNOMA CON DIRECCIÓN COMUNISTA PARA DESTRUIR EL ESTADO BURGUÉS O LA CONTINUACION DE LA MISERIA Y LA BARBARIE CAPITALISTA, LLEVE O NO EL NOMBRE DE LIBERACIÓN NACIONAL, SOCIALISMO PATRIÓTICO O CUALQUIER OTRO MOTE CON EL QUE SE VISTA AL SOCIALISMO BURGUÉS.

---

# EL EJÉRCITO Y LA POLÍTICA MILITAR DE ESTADOS UNIDOS

## PRIMERA PARTE INTRODUCTORIA: CONOCER LOS GENDARMES DEL ORDEN CAPITALISTA MUNDIAL

### Conocer el ejército, destruir el ejercito

Para los revolucionarios, el conocimiento del ejercito burgués es fundamental. Es siempre el sector militar el que marca por anticipado el paso del resto de la sociedad, prefigurando cambios en las estructuras sociales, la evolución de las contradicciones en las estructuras productivas y distributivas. Es el sector más dinámico de la economía, aquel en función del cual toda la ciencia es concebida y directamente experimentada y aplicada... Hoy más que nunca, toda la economía es economía de guerra, **toda la economía es economía militar**.

Al mismo tiempo, el estado de salud del ejército[45] muestra de una forma remarcable el estado de desarrollo da la lucha de clases. Un ejército nacional sano, fuerte, unido, y disciplinado, marca la subordinación total del proletariado, su desaparición de la escena histórica como partido independiente y por lo tanto, la dominación total de los intereses de la burguesía, intereses que cada obrero uniformado está dispuesto a defender con su sangre. Un ejército donde predomina la permanente indisciplina, la dificultad de reclutamiento, las revueltas contra las ordenes de los oficiales, marca sin discusión el antagonismo de intereses entre burguesía y proletariado, la tentativa de remergencia histórica de éste, la necesidad y la posibilidad del proletariado de organizarse en fuerza para destruir el ejército... En fin, un ejército que no funciona más, cuya esencia es negada porque los soldados dejan de responder a toda disciplina nacional trasmitida por los jefes del ejército y se organizan con sus hermanos de clase en las asociaciones estrictamente proletarias fuera del control y contra el ejército[46] para enfrentar a su propia burguesía, es el punto decisivo de una crisis política, que el proletariado podrá transformar en insurrección triunfante, si su dirección es sólidamente revolucionaria, comunista.

Décadas de predominancia de la ideología burguesa entre los obreros, nos obligan, incluso cuando queremos desarrollar un tema particular (en este caso el ejército de USA), a repetir el ABC de las posiciones comunistas. A pesar de que, algunos de nuestros lectores, encontrarán en ello una reiteración, nosotros repetiremos hoy que: para los revolucionarios

---

Nacional y a los somozistas abiertos (recientemente se liberaron a 200). En segundo lugar, que basta saber que dichas medidas de represión se presentan como complemento directo a las medidas de austeridad (aprobación simultánea) y en respuesta a las huelgas obreras para saber hacia quién ellas están dirigidas.
45 Nos estamos refiriendo a la totalidad de las fuerzas militares, ejército, marina, aviación y para ello hemos utilizado indistintamente solo "ejército", "fuerzas militares" o "fuerzas armadas".
46 Ello no excluye la propaganda contra el ejército realizada al interior mismo de los cuarteles, navíos, etc. (es decir al interior del lugar de reclusión -como la fábrica para los otros obreros- de los obreros uniformados), la formación de consejos u otras organizaciones de soldados. Al contrario, la consigna "organicémos fuera y contra del ejército", como la de "organicémonos fuera y contra los sindicatos" se concretiza en la organización de los obreros y soldados también en su lugar de reclusión y trabajo, asociaciones que serán articuladas en las organizaciones territoriales del proletariado.

no se trata de democratizar, conquistar, reformar, los ejércitos y policías, sino de DESTRUIR TODOS LOS EJÉRCITOS Y POLICÍAS DEL MUNDO.

Esta aclaración sería insuficiente, sino agregamos al mismo tiempo que ello requerirá inevitablemente EL APLASTAMIENTO EFECTIVO DE CUERPOS ENTEROS DEL EJÉRCITO BURGUÉS, Y LA ORGANIZACIÓN MILITAR DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO.

Hoy el pacifismo (que lejos de impedir que los hombres se maten entre ellos, contribuye al mantenimiento del monopolio terrorista de la violencia en el ESTADO BURGUES), se esconde detrás de mil formas que es necesario desenmascarar. La peor de ellas, por haber costado más vidas obreras, es la más "socialista" y radical que consiste en difundir entre los obreros una idea totalmente falsa e imbécil de la revolución: que ella se realizaría por la simple disolución del ejército debida a la no obediencia espontanea de los soldados. Los pacifistas más radicales pueden admitir (como lo hacía la mayoría de los socialdemócratas a principios de siglo) que la revolución proletaria necesita ser violenta, que es necesario destruir los ejércitos, etc., e incluso pueden realizar una campaña antimilitarista; pero continúan a difundir la idea verificada 1000 veces como falsa, según la cual la insurrección se realiza el gran día en que los soldados se niegan a tirar contra los obreros, y meten presos a los oficiales y punto,

Sin pretender ser exhaustivos, digamos contra esos pacifistas que:

- La destrucción del ejército burgués por la rebelión de los soldados contra los oficiales no puede producirse de un día, para el otro, sin la centralización, la dirección voluntaria que decide la coincidencia en el tiempo y el encuadre de centenas de pequeñas acciones de deserción, fuga, terrorismo obrero, insubordinación, rebelión, organizaciones secretas de conspiradores, toma de rehenes, liquidación física de oficiales y soldados fieles al régimen, etc., que caracteriza un período largo[47], durante el cual la necesidad de la organización revolucionaria se impone y desarrolla raíces entre los soldados (incluso en su conciencia).
- La destrucción del ejército burgués implica necesariamente batallas militares entre las fuerzas organizadas por el Partido del Proletariado y las fuerzas que responden al Partido del Orden. Es evidente que los soldados del ejército blanco, serán también "pobres" (nunca se ha visto en el capitalismo un ejército formado por "ricos"; sin "obreros" que estuvieran dispuestos a defender con su vida el capitalismo no habría capitalismo), que por lo tanto todos los órganos del Partido harán propaganda y agitación para que los soldados deserten del ejército blanco y se incorporen al de la revolución, para que se rebelen contra los oficiales, para que apunten los fusiles contra los que los mandan, etc; pero para triunfar, es necesario que ello se inscriba en una **estrategia general de destrucción**, de aplastamiento del ejército, policías y y todos los otros cuerpos del orden.

## Gran gendarme del orden capitalista mundial

No es un secreto para nadie que el ejército norteamericano[48], conjuntamente con el ejército ruso, constituyen los dos mayores gendarmes de la mantención del orden de opresión, hambre, explotación y miseria que existen en el mundo entero. Están presentes en todos lados, a través de sus armas, sus instructores, sus torturadores, sus financiamientos, sus municiones, sus cursos pagos para oficiales, y también directamente a través de sus propias fuerzas de intervención. En esta segunda categoría, deben comprenderse, el conjunto de intervenciones efectuadas a través de los ejércitos subsidiarios de Estados aliados o bajo control total como: Cuba, Israel, Francia, China, Vietnam, Etiopía, Arabia Saudita, etc. En todos los casos los ejércitos tiene **el doble papel contrarrevolucionario de reprimir directamente la lucha proletaria y de desarrollar la guerra imperialista**. En los dos casos se mata al proletariado.

Así, el ejército norteamericano del cual nos ocuparemos exclusivamente aquí, no es simplemente un ejército contra el otro bloque imperialista; sino que al mismo tiempo sirve (y ha servido desde su origen) a la represión directa de luchas y sublevaciones obreras en el mundo entero (como el ejército francés en África, el ruso en Europa del Este, etc.). Centenas de veces ha sido liquidado por la represión y el terrorismo directo una situación social explosiva, reimponiendo así el siniestro orden Capitalista.

---

47 Cuando decimos "período largo" no nos referimos necesariamente a número de años, dado que la guerra social entre clases puede permitir la **maduración en algunos meses -o días- las contradicciones que en otras circunstancias han exigido siglos**.

48 Resulta realmente difícil el encontrar un nombre para designar el ejército y el Estado de un **país que no tiene nombre específico**. Estados Unidos hay muchos (Brasil, México, etc.), Norteamérica, o América a secas son denominaciones aún más inadecuadas. Estado yanqui, tiene una significación histórica precisa y ha adquirido una connotación tercermundista, es decir burguesa. No hemos encontrado otra solución que la utilizada por la gran prensa, de utilización indistinta de estos términos.

Claro que en todos los casos se beneficia particularmente a una fracción específica de la burguesía[49], pero desde el punto de vista que nos interesa (donde las contradicciones interburguesas son secundarias) casi siempre se trata de socorrer a los cuerpos represivos nacionales contra el proletariado. Solo en América Latina el ejército norteamericano ha realizado casi 200 intervenciones directas (las cifras varían según la fuente de información y los criterios utilizados para definir una intervención como directa) de las cuales la mayoría (hasta 84 % según la fuente) "coinciden" con la existencia de grandes movimientos proletarios, en el país concernido: "huelga general y revolucionaria", "situación global de agitación y terror contra la propiedad", "clima general de sedición y vandalismo" y solamente una minoría pueden explicarse por la necesidad de cambiar un gobierno por otro o imponer un cambio en la política del gobierno, etc., objetivos que en la mayoría de los casos no requieren la intervención del ejército.

Nos ocuparemos exclusivamente aquí del ejército y la política militar norteamericana, por ser el Estado Norteamericano y su ejército, al mismo tiempo gendarme de gendarmes del orden capitalista mundial y modelo tecnológico de todos los ejércitos del mundo[50]. Hoy está siendo preparado para ejercer más que nunca ese rol de gendarme, de **represor directo de las luchas obreras**, en cualquier parte del mundo. Pero no olvidemos que el ejército ruso desempeña exactamente ese mismo papel, y que se prepara a desempeñarlo en el futuro, que todos los ejércitos del mundo son doblemente contrarrevolucionarios por matar los proletarios y hacerlos matarse, desangrarse mutuamente.

En cada parte del mundo es fundamental poner en evidencia la responsabilidad del joven proletario que mañana será llamado a vestir el uniforme para matar a su hermano. Es necesario agitar **la verdad subversiva** de que él puede y debe unirse a la lucha por destruir el ejército en el que las condiciones materiales (salarios u reclutamiento obligatorio) lo obligan a alistarse. Y sobre todo metiendo al descubierto la **IDENTIDAD total** que existe entre el soldado norteamericano, español, portugués, belga, francés, "buen ciudadano, trabajador y padre de familia ... que viste el uniforme asumiendo la defensa de la patria y la defensa del ejército, con el perverso soldado nazi o el guardián de un campo de concentración estalinista; entre el héroe del trabajo, hombre del partido y del sindicato en Cuba que en nombre del internacionalismo echa Napalm sobre la población de Eritrea, con los pilotos yanquis que aceptaban bombardear Vietnam, con el torturador pinochetista, con los que se hicieron miembros del escuadrón de la muerte en Guatemala, Brasil, Argentina, Paraguay...

*************************************************************

## SEGUNDA PARTE: LOS CAMBIOS ESTRATÉGICOS EN EL EJERCITO NORTEAMERICANO.

### El problema: superar la visión periodística

En los últimos años ha habido un conjunto de cambios importantes en el ejército norteamericano que veremos sintéticamente en esté texto. Para comprenderlos bien, se impone superar la visión periodística, la creada para la opinión pública que atribuye los cambios a tal o tal presidente, hoy a "Reagan el cowboy". La cosa es más bien a la inversa, son las necesidades del capital y por lo tanto del ejército -y también sus posibilidades- las que empujan a la elección de tal o tal tipo, hoy Reagan. El terror y la masacre masiva del proletariado (y de ciertos sectores de la oposición burguesa radical) en El Salvador, por ejemplo, están en perfecta continuidad con todo el pasado; la represión contra la clase obrera, la lucha interimperialista en todos los rincones del mundo es la vida misma del ejército americano desde su existencia.

Solo partiendo de la base de la existencia de esta linea continua en el rol de gendarme de gendarmes del mundo entero, se puede comprender lo que existe detrás de lo que los especialistas consideran como "diferentes opciones estratégicas", como grandes cambios por el pasaje de la "estrategia de la respuesta masiva" a la de "respuesta flexible" y de las "dos guerras y medias", para definirrse luego por la estrategia de la "guerra y media" volviendo hoy al

---

49 Habitualmente se simplifican las cosas hasta el extremo de decir que se trata de la "burguesía norteamericana", como si el capital tuviese a priori intereses por país. La realidad es por el contrario mucho más compleja y cada guerra imperialista -localizada o general- encuentra siempre a la burguesía de cada país, dividida entre los dos campos imperialistas; hasta el momento que una fracción impone por la violencia la unidad nacional a la otra. En toda fase de preguerra hay una agudización de la lucha interfracciones. En el caso que estamos considerando conviene saber que la fracción de la burguesía puramente "norteamericanista" que está interesada en la exclusiva protección del espacio de acumulación "Estados Unidos", no coincide con la más fuerte a nivel del capital internacional, es decir, con aquella cuyas condiciones competitivas son las mejores (derivadas directamente de la ley del valor en su aplicación internacional), y que posee poderosos representantes en todos los países. Sin embargo, son precisamente los intereses de esta fracción, que son a la vez los del capital más dinámico, "progresista", es decir del capital a secas, los que parecen constituir la gula principal y determinante de las intervenciones directas del ejército norteamericano.
50 Hasta el presente el ejército ruso solo había podido competir sustituyendo la cantidad a la tecnología. Según estudios recientes, esto estaría cambiando rápidamente: la importancia relativa otorgada a la tecnología militar -investigación y desarrollo- ha sido considerablemente superior al interior del Estado Ruso durante los últimos años y existiría ya una equiparación e incluso una superación en ciertos dominios.

"globalismo", la "flexibilidad", y la propaganda acerca de la disponibilidad total a la "escala vertical". En efecto, veremos que de esa manera todos esos cambios pueden ser relativizados y comprendidos como cambios relativos (**tácticos**) que responden a la necesidad de mantener la continuidad en diferentes situaciones internas e internacionales: fortificación y debilitamiento del nacionalismo, credibilidad en las banderas levantadas por el ejército (mundo libre, derechos del hombre, etc.) y sobretodo, las posibilidades cuantitativas y cualitativas de reclutamiento y de militarización de toda la economía. Llegaremos así a comprender hasta que punto hay una sola linea estratégica con adecuaciones tácticas impuestas por la lucha de clases o/y el fantasma de la reemergencia nacional e internacional del proletariado, del comunismo.

*********************************************************

Si nos basásemos en el discurso de los jefes del Estado o de sus ministros de relaciones exteriores, nos sentiríamos tentados de asimilar (o aproximar) la política militar del gobierno actual a la del gobierno de Nixon o Eisenhower. Sin embargo la realidad es diferente.

Inmediatamente después de la guerra de Corea, el ejército de Estados Unidos ha conocido **dos grandes e importantes saltos en su desarrollo, uno en la época de Kennedy y otro ahora**. En efecto (y siempre hablando en términos relativos) son esas las dos épocas, en las cuales las fuerzas militares toman abiertamente la dirección de la vida nacional (de toda la política interior y exterior), en las que el presupuesto militar crece notoriamente más rápido que todos los demás, en las que se declara que el ejército se prepara para las intervenciones directas y sobretodo en las que hay una total conciencia en los cuadros superiores que están preparando efectivamente la guerra -antisubversiva y contra las potencias enemigas-.

**Fuera de esas épocas** ha habido en el ejército americano un desarrollo muy relativo, una cierta desorganización y la perdida de importancia de las fracciones más militaristas de la burguesía. Claro que en las otras épocas, el ejército de Estados Unidos jamás dejó de cumplir sus funciones centrales como gran gendarme internacional, pero por razones que veremos, ha sido imposible aumentar la militarización de la población y ha habido un repliegue relativo de la estrategia de la guerra efectiva sobre la ideología (jamás decisivo en los cuadros importantes del ejército), de la disuación nuclear.

## La respuesta masiva

En la **época de Eisenhower** (1952-1960) hubo una reducción considerable de los gastos militares, acompañada de una disminución en los "hombres" uniformados. Ello correspondía al pasaje de la guerra efectiva (Corea) a la guerra latente, a la guerra suspendida, es decir a la paz imperialista[51]. Habían hablado tanto de triunfo que aseguraría la paz en la década anterior, que resultaba objetivamente imposible de continuar reclutando al mismo ritmo en nombre de una nueva guerra eminente. Desde el punto de vista de los estrategas ello correspondía a la época del apogeo de la teoría de un cambio total e irreversible en la cuestión militar. Según ella, el desarrollo de la potencia destructiva ilimitada de las armas atómicas aseguraba en base a la disuación mutua, una mantención de la paz. **Paz era sinónimo de MAD** (en inglés locura): Destrucción Mutua Asegurada.[52] A principios de los años 50, los Estados Unidos eran ya capaces de asegurar una "respuesta masiva" de tal magnitud como para demolir el centro del aparato económico y militar de cualquier adversario. Como en el ajedrez, era suficiente, según dicha concepción, con la concentración, de todas las piezas fundamentales amenazando las piezas centrales del enemigo, para asegurarse una buena relación de fuerzas en la tabla de negociaciones, donde en última instancia se respetaba provisoriamente la relación entre las grandes piezas (la repartición del mundo entre las grandes potencias formalizada en Teheran 1943, Yalta y Postadam 1945). En base al equilibrio por la destruccióm mutua asegurada, se podría disputar peones, o mejor dicho imponer un cambio de peones, en el cual cada bloque intente mejorar su posición general (cambio de peones mejor colocados por otros colocados en peores condiciones), preparando el enfrentamiento estratégico. La teoría corespondía bien, a una fase determinada en las posiciones y relaciones militares internacionales, a esa fase de la guerra denominada "paz", a esa fase de prosperidad capitalista que caracteriza un **entre guerras**. En el desarrollo de la industria de guerra tomaban una nueva dimensión "las armas disuasivas" y el armamento de los peones y sobretodo de los alfiles en medio del adversario (para Estados Unidos, Israel principalmente). Contra la subversión, no debía cometerse el error de las viejas potencias coloniaLes en decadencia (Portugal, Francia, Inglaterra...), de enviar fuerzas de intervención directa ("error" cometido por los propios Estados Unidos en Corea según la teoría). Por el contrario, se requería el desarrollo del ejército local, la formación de cuadros de contrainsurgencia, etc. En la época se pasa de cursos relativamente elitistas, a la primera masificación de la formación de los oficiales de los ejércitos aliados.

---

51 No debe olvidarse que la paz solo puede existir como fase particular de un mundo en guerra, que la paz presupone la guerra, que ella es al mismo tiempo fase de consolidación de las posiciones conquistadas y de preparación del pasaje de la guerra detenida, latente, a la guerra efectiva.
52 Dicha concepción de paz, como sinónimo de terrorismo mutuo, era mundial y sinceramente defendida contra los utópicos y moralistas, por todos los grandes hombres de Estado. Así, por ejemplo, Churchill decía: "Debe parecerle muy triste a los moralistas, el que la paz no tenga otras fundamentos más nobles que el terror mutuo, por mi parte, estaría satisfecho, si los dichos fundamentos son sólidos".

## La crítica y la flexibilidad de respuesta

Sin embargo, las cuestiones centrales de dicha teoría, nunca habían convencido al núcleo decisivo de jefes de las fuerzas militares norteamericanas. Dicho núcleo aceptaba de hecho la imposibilidad táctica, coyuntural, de reclutamiento y preparación del ejército para la guerra efectiva: estaba también de acuerdo en asegurar la destrucción rápida y total de cualquier enemigo gracias al desarrollo de las armas de gran alcance y capacidad destructiva, pero para los principales jefes del ejército en actividad ello **no cambiaba los aspectos sustanciales de la cuestión militar**, como se había teorizado y sostenían sus colegas adversarios de la Casa Blanca. La "estrategia de la respuesta masiva" olvidaba la necesidad de que el ejército norteamericano se le impusiese la necesidad de realizar efectivamente guerra de una dimensión menor que la "tercera" guerra generalizada. El propio comandante en Jefe del Ejército Norteamericano Maxwelle D. Taylor, (secundado por un profesor universitario: Henry Kissinger), se transforma en el jefe de los críticos de la "estrategia de la respuesta masiva" considerándola superada, contraria a la preparación del ejército para la "**flexibilidad de respuesta**"... "para preservar las pequeñas paces'". Según Taylor -y un sector que manifestó progresivamente su fuerza entre los oficiales del ejército y los jefes del Estado- no resultaba más suficiente el disponer de un "ejército capaz de impedir una tercera guerra mundial", de realizar "una guerra atómica generalizada", era necesario poder responder a "las infiltraciones y las agresiones de todo tipo como las que amenazan Laos y Berlín"[53], Con Kennedy (1961-63) y MacNamara como Secretario de La Defensa, dicha "estrategia" pasa a ser la política oficial del ejército norteamericano. Taylor pasa a ser el consejero oficial sobre el tema y el presidente del Estado Mayor Combinado.

Se trataba de un proyecto grandioso y enormemente costoso, dado que la flexibilidad de respuesta significaba la capacidad de llevar a la práctica guerras de distintos tipos a la vez. De ninguna manera se abandonaba la lucha por la predominancia en el dominio nuclear, sino que a partir de ese momento lo nuclear pasa a integrar directamente los conceptos de respuesta flexible. La línea MacNamara "sea cual sea la violencia del ataque del agresor es necesario tener armas para aplastarlo", denominada del "Segundo Impacto", implicó concentrar el esfuerzo en la multiplicación de cabezas nucleares. Si bien dicha linea se encontraba al interior de la MAD, por el hecho de integrarse a la respuesta flexible, comienza a ser considerara como de más factible utilización, como "menos MAD" (ya no es más una "locura").

Pero además la respuesta flexible implicaba la preparación efectiva para combinar esta capacidad de respuesta nuclear permanente con la realización de guerras convencionales, "medias guerras" o/y guerras contrainsurreccionales. Se consideraba indispensable la preparación de las fuerzas militares para poder desarrollar **al mismo tiempo** una guerra convencional en Europa, otra en Asia oriental y una media guerra, un conflicto limitado contra la subversión en cualquier otra parte. Es lo que se denominó la doctrina de las "dos guerras y media". Las dos guerras suponían la implicación directa de las más poderosas potencias militares del bloque "socialista", la semiguerra era concebida como una intervención rápida contra huelgas, movimientos insurreccionales, etc. El Océano Pacífico y Europa fueron considerados como las zonas, geopolíticamente determinadas para el enfrentamiento directo entre fuerzas imperiales. América Latina era considerada como la zona por excelencia de las subversiones, y de la lucha a corto y mediano plazo contrainsurreccional; por ello el conjunto de fuerzas armadas de Estados Unidos se reestructura sobre la base de 3 Comandos Generales de Combate Independientes le PACOM (Comando para el Pacifico), el EUROCOM (Comando para Europa), el SOUTHCOM (Comando para el Sur).[54]

Se trataba directa y evidentemente de la carrera hacia la guerra efectiva, y la época se caracteriza por grandes campañas nacionales de reclutamiento, el aumentó sensible del ritmo de crecimiento de la industria específicamente militar y la intervención del ejército directamente por todas partes: Vietnam, Cuba, República Dominicana...

## No realización del proyecto y la "nueva" teorización

Hoy, todo el mundo coincide en afirmar que ese proceso tuvo UN FRENO, que en un momento dado ese "proyecto grandioso" comenzó a ser considerado como una utopía, que el crecimiento acelerado de las fuerzas armadas cedía su lugar a un pequeño crecimiento, considerado insuficiente para la defensa de los intereses estratégicos de Estados Unidos, habiéndose pasado incluso por fases de desorganización generalizada.

En efecto, durante la época de Kennedy (1961-63) puede constatarse un no cumplimiento de los objetivos establecidos en el proyecto, situación que se mantiene durante Johnson (1963-68) a pesar de la escalada en Vietnam. Con Nixon (1968-74) la no realización de dicho proyecto es teorizada. Se vuelve a la teoría de que es necesario evitar una implicación militar directa de Estados Unidos, salvo en el caso de que se trate de los intereses del "centro". No se trata de una vuelta atrás hasta el punto de partida, la "doctrina de la respuesta masiva" y la no preparación efectiva de la guerra. Hay más bien una conciliación, entre las opciones "opuestas", que en los hechos implicaba **la teorización de la suspensión del gran cambio proyectado**. Retomando la vieja distinción "centro" - "periferia", se decía que era

---

53 Maxwelle Taylor "The uncertain trumpet" (1960) citado por Le Monde Diplomatique.

54 Como veremos dicha estructura fue mantenida a pesar de que las zonas de guerras y de semiguerras fueron variando y por ejemplo Vietnam se transformó en el centro de experimentación de toda la lucha contrainsurreccional, y también en el centro de experimentación de la guerra misma. Vietnam, fue todo a la vez: media guerra y guerra entera.

necesario estar dispuestos permanentemente para la guerra total para defender el "centro" (éste era definido en la época como: los Estados Unidos, el Japón, Europa y Corea del Sur) y preparar a otros gendarmes para defender los "intereses periféricos". La disminución del ritmo de desarrollo de las fuerzas militares norteamericanas, pretendía ser sustituido por la fortificación de la OTAN, un conjunto de exigencias militares mayores hacia sus aliados europeos (y Japón) y sobretodo el armamento real, con armas de **primera categoría** del conjunto de **gendarmes subrogados**[55]: Israel, Irán, Arabia Saudita, Corea del Sur… La agudización de la lucha interimperialista entre los Estados de China y Rusia, el alineamiento cada vez más abierto de China del lado del bloque norteamericano, favorecían la operación, o al menos daba una cierta coherencia a la pretendida "nueva estrategia"[56]. Con respecto al ejército norteamericano en sí, se pasaba de la teoría de las "dos guerras y media" a la de "la **guerra** -en el centro- y **media** -en la periferia-".

De hecho esta linea, que se denominará expresamente de la "**guerra y media**", que continuará en aplicación durante Ford (1974-77) y que solamente al fin del período Carter (1977-81) resultará barrida por los hechos, tendía al viejo antiintervencionismo de Eisenhower, a no ensuciarse demasiado, confiando como en esa época la defensa de los intereses de "Norteamérica y el Mundo Libre"[57], a los aliados y concibiendo el ejército norteamericano (salvo algunas de las fuerzas específicas de intervención rápida) como una fuerza de disuación general, preparada exclusivamente para la guerra generalizada, no convencional.

## Hoy: hacia un ejército presente en todas partes, pronto para todo.

Hoy, **la crítica de la política no intervencionista es de nuevo la linea oficial del Estado -y del ejército- norteamericano**. Los grandes responsables del Estado pertenecen a las figuras más intervencionistas y más Partidarias de la respuesta rápida y de la preparación, para estar siempre preparados y dispuestos a la escalada horizontal (extensión geográfica del conflicto militar) y vertical (empleo de las armas nucleares): Reagan, Haig, Weinberger...

Esas críticas se habían hecho sentir durante todo el gobierno de Carter y adquirieron la fuerza de determinar la política efectiva del ejército en el último año de dicho gobierno. Otra vez -como en la época de Kennedy- estamos frente a **gigantescos proyectos** de militarización de la economía, de la población[58], de preparación de la **guerra efectiva** a llevar adelante en todas partes. El concepto mismo de centro-periferia fue criticado; dado, que como dicen los propios jefes del ejército "la interdependencia de todas las regiones del mundo es total y cualquier conflicto puede afectar los intereses vitales de Norteamérica", declaro Weinberger agregando que es necesario estar en capacidad de actuar "**en guerras de todas las dimensiones, de todas las formas y en todas las regiones donde tenemos intereses vitales**" (es de oír en todos lados).[59]

Se trata claramente de la misma posición global que había sostenido el General Taylor hace una veintena de años y se habla entre los altos cuadros del **retorno a la "estrategia de las dos guerras y media"**.[60] Pero la conciencia de la necesidad de una **estrategia globalista** (contra la separación centro-periferia), está mucho más desarrollada que antes. Se trataría de preparar un futuro próximo, donde en cada punto del globo la presencia del ejército norteamericano se develará necesaria para afrontar grandes luchas obreras, reconstituir los ejércitos barridos por la lucha revolucionaria, reprimir directamente la acción subversiva, enfrentar los ejércitos concurrenciales, etc. Según sus propios informes[61], el estado de guerra efectiva -interimperialista y contrainsurreccional- será la vida misma en el futuro próximo y es necesario estar preparados para actuar rápidamente en todas partes, manteniendo varios tipos de guerra a la vez: "Vivimos una época en la cual **un golpe de Estado, una huelga grande, un ataque terrorista, una guerra alejada** entre vecinos, puede, como nunca antes, desencadenar consecuencias mundiales que afectarían nuestro bienestar nacional[62] y nuestra

---

55 Estados Unidos, siempre ha vendido armas a esos gendarmes subrogados, entrenado algunos oficiales de élite, etc.; pero lo que resulta una excepción es que en esa época, se destinaron las armas más modernas, las mismas que se consideraban las mejores en las propias fuerzas militares norteamerciacas.
56 En realidad ni "nueva" -porque se trataba de una conciliación entre 2 viejas cosas-, ni "estratégia" porque como veremos se trataba de una adaptación táctica a un cambio parcial en la relación de fuerzas estratégicas.
57 Todas las expresiones son claramente propias de la ideología imperialista del capital. Repetimos que sería una simplificación que aleja de la realidad el considerar al Estado Norteamericano como sinónimo de defensa de los intereses de la burguesía que tiene como centro y base fundamental de acumulación del capital el espacio de los Estados Unidos. El Estado norteamerciano representa, por el contrario, solo a una parte de dicha burguesía (restricción), pero al mismo tiempo a una fracción presente en todos los países del mundo (ampliación), la fracción del capital bancario, comercial, industrial más dinámica y por lo tanto directamente interesada globalmente -salvo excepciones- por un liberalismo económico generalizado (ver Política Económica del Fondo Monetario Internacional).
58 Es evidente que economía y población son desde hace mucho tiempo militarizados. Sería por lo tanto más correcto decir ultra-militarización a algo similar.
59 Las declaraciones del secretario de la defensa son de marzo 1981.
60 Hoy las zonas que se consideran de las 2 guerras son la zona del golfo Pérsico y Europa,
61 David C. Jones (presidente del Estado Mayor Combinado) U.S. Military Posture for fiscal year 1982 departamento de la Defensa Washington 1981.
62 Claro que cuando este señor dice bienestar nacional se refiere al de la burguesía imperial. ¡¿O se creían que pensaba en el miserable proletariado de New York o/y en los desocupados negros de Washington?! El bienestar de la nación, es siempre el de la burguesía.

seguridad... Necesitamos una amplia visión estratégica que integre esos problemas regionales en un cuadro más global".[63]

Sería por lo tanto erróneo el decir que estamos exactamente en el punto de partida de la época Kennedy. En realidad, existe la misma teoría desarrollada gracias a la experiencia de los últimos años (experiencia en la que se reconoce el **fracaso**), que al exigir cantidades más grandes de todo y el mejoramiento cualitativo de los hombres, las armas y sobretodo la interligazón de cada elemento táctico en una visión estratégica de conjunto, ha implicado necesariamente un **conjunto de cambios de calidad** que pueden dificultar la comprensión de la continuidad esencial. Sin olvidar esta continuidad veamos los **cambios más notables**:

1. Se necesitan más hombres y que sean promedialmente menos imbéciles, e infradotados que la media de los militares actuales. Es con este tipo de sinceridad que se expresan los informes de reclutamiento de la marina. Para ello es necesario -y diferentes expertos insisten en ello- un cambio cualitativo en la **imagen nacional e internacional del ejército norteamericano**, una verdadera modernización en las costumbres y el tipo de organización interna en el ejército, y un cambio sustancial en la **política de reclutamiento**. Todo esto fue puesto en marcha hace ya algún tiempo, volveremos sobre ello.

2. Es necesario **mejorar y multiplicar** las armas. Se ha hablado mucho de bomba a neutrones por todas partes y es importante; pero ello forma parte de un conjunto proyectado mucho más vasto, costoso y criminal del cual se habla muy poco: los misiles MX[64], aviones con sistemas antiradar, una versión modernizada del bombardero B1 para sustituir los B52, un nuevo sistema de comunicaciones militares capaz de sobrevivir luego de bombardeo nuclear, los cohetes Trident II para equipar los submarinos nucleares... Todo ello supone evidentemente un enorme aumento de los gastos militares. La Admnistración Carter preveía, ya para los próximos 5 años un presupuesto militar de un billón 300 mil millones de dólares (1.300.000.000.000 dolares) lo que era ya un notable aumento. La administración Reagan aumentó esa cifra en 185 mil millones de dólares (185.000.000.000 dólares) y previó ya un presupuesto especial otorgado directamente por el Pentágono para las industrias de guerra, para que "estas puedan producir en cantidad suficiente en situaciones de urgencia". Al mismo tiempo fueron aprobados créditos especiales para el mejoramiento de la Fuerza de Desplegamiento Rápido. Lo previsto (ya al fin de Carter) es sin dudas, el **mayor desarrollo armamentista registrado**, que supone ya desde hoy que la relación porcentual de un conjunto de rúbricas "militares" en relación a las "civiles"[65] supere ya esa misma relación durante la "segunda" guerra mundial. Es decir que el esfuerzo militar nacional previsto para los 5 años, supera rápidamente y por lejos e incluso porcentualmente el esfuerzo de Estados Unidos durante la última guerra general.

3. Este conjunto de cambios cuantitativos y cualitativos -cantidad de áreas, importancia del presupuesto militar, prioridad económica a las industrias directamente militares, promocionar la conversión de industrias hacia lo militar... significa por la calidad de las armas a las que se le da la prioridad, por el tipo de combate que se prepara, por la concepción que explicítamente anima los jefes del Estado-Ejército, **el fin de la oposición entre guerra convencional y guerra nuclear**.
   Las bombas atómicas contra la población de Hiroshima y Nagasaki habían sido el elemento decisivo para la paz[66]. Sobretodo nivel del "gran público" y de las declaraciones de los jefes de Estado de las grandes Potencias, se ha tomado la habitud de considerar, durante la fase de posguerra, el empleo de las armas nucleares como un elemento decisivo, no convencional y ligado a la estrategia de la respuesta masiva, de guerra total sin punto de retorno.[67]
   Con la doctrina de MacNamara las cosas comenzaron a cambiar, la utilización de armas nucleares deja efectivamente de ser considerada como sinónimo del fin del mundo (locura). Por otra parte la descentralización geográfica de la logística atómica, bien o mal, contra todas las declaraciones de "buenos deseos", abre objetivamente las puertas para las decisiones autónomas en la escalada vertical. Ello se acompaña de **la sofisticación de la industria nuclear y los acuerdos internacionales sobre armamentos que tienden a hacer posible la utilización efectiva de lo nuclear**[68] sin que ello implique la guerra total y masiva entre las dos mayores potencias del imperialismo mundial. A todos los niveles (presupuestales, industriales, acuerdos

63 David C. Jones Idem.
64 El misil MX fue concebido para completar el sistema de 1050 cohetes Minuteman. Un MX pesa 90 toneladas, mide 28 metros de largo y puede contener entre 10 y 14 cabezas nucleares índependientes. Es más preciso que los Minuteman.
65 Se toma aquí el criterio tradicional de oposición "civil-militar" como única forma de poder hacer referencia a cuantificaciones oficiales, echas en base a ese criterio falso. En realidad, cada vez más la parte "civil" de la economía, la industria no directamente militar se ha militarizado. Sobretodo a partir de 1945 la utilización de "outputs" no visiblemente militares como "inputs" militares ha progresado mucho y hoy ningún obrero debería conservar la ilusión de que lo que él produce (cuya utilización cada vez conoce menos) no servirá a la guerra.
66 Macabra paz de millones de inválidos y centenas de miles de cuerpos humanos hechos polvo. Las bombas fueron tiradas el 6 y el 9 de agosto de 1945 por orden del propio Harry S. Truman, Presidente de los Estados Unidos interesado en demostrar que también quería la paz, como Hitler o Stalin.
67 En los Estados Unidos siempre hubo críticas a esta versión y en el ejército, con más o menos 15 años de adelanto con respecto al gran público, se considera como posible un conflicto nuclear limitado geográficamente y al menos en ese plano como convencional.

internacionales, trabajo de los pacifistas, multiplicación de los comandos con capacidad nuclear de hecho autónomos, acción de sindicalistas y politiqueros, "investigación y desarrollo"...) no se trata de liquidar la posibilidad de la guerra nuclear, sino más bien al contrario, de separar lo nuclear de la ruptura de toda convención, de disminuir la irracionalidad para el capital mismo de una carrera donde la capacidad de destrucción total estaría centenas de veces asegurada, concentrándose sobre lo que es necesario: **lo nuclear moderno, ágil, rápido, eficaz, limitado en sus efectos de destrucción a las necesidades concretas**[69]. Es infinitamente monstruoso, pero es la monstruosidad de este mundo.
Toda guerra ha sido convencional y siempre se han intentado limitar los excesos en acuerdo con el enemigo[70]. La tendencia es por lo tanto a eliminar el carácter especial que tenia lo nuclear, como sinónimo de destrucción generalizada y de las "estrategias" pasadas de moda de la respuesta masiva. Se va hacia la **limitación de lo nuclear para hacerlo utilizable en una concepción de respuesta flexible.**
No es por lo tanto más que una paradoja aparente el hecho de que también Rusia preconice el respeto de los acuerdos SALT y anuncie al mismo tiempo que está en condiciones de producir la bomba a neutrones y no lo es tampoco el hecho de que obligada por la tasa de ganancia el capital que se reproduce en el espacio Ruso siga aumentando -en plena transformación nuclear en Estados Unidos- los abastecimientos en materias primas para la producción nuclear en ese país: las ventas de uranio enriquecido de Rusia a Estados Unidos sobrepasaron el año pasado los 50.000.000 dólares[71].

4. **La guerra antisubversiva toma una importancia decisiva.** El dispositivo central de contrainsurección que comprende los equipos comando de la Marina (SEAL), las fuerzas especiales del Ejército, y las,fuerzas de operaciones especiales de la Aviación son declaradas como de **prioridad total** por el Pentágono e integradas en la **Fuerza de Despliegue Rápido** que simultáneamente pasa a ser considerada con la importancia y el estatus de un Comando de Guerra. En efecto, la Fuerza de Despliegue Rápido ha sido recientemente ascendida al rango de "Comando Unificado" al igual que el SOUTHCOM, PACOM, EUROCOM. Ello revela la importancia estratégica que se le atribuye en la actualidad a la flexibilidad de respuesta en cualquier parte del mundo y además la previsión de una situación donde la frontera entre guerra antisubversiva y guerra convencional sea difusa.

5. Pero la Fuerza de Despliegue Rápido solo se concibe con un apoyo logístico de la Marina, de donde se deduce la necesidad de **asegurar la supremacía naval en todas partes** para ser capaces de actuar rápido y en cualquier parte y si es necesario quedarse a conservar el orden. He aquí las declaraciones de Weinberger (Secretario de la Defensa) en ese sentido: "Nuestros intereses, y compromisos globales nos imponen el mejoramiento de nuestra aptitud a reaccionar frente a crisis lejanas de nuestras costas y a quedarse ahí tanto tiempo como sea necesario"... "es necesario aumentar la capacidad cuasi inmediata de nuestras fuerzas, de reaccionar frente a situaciones de urgencia, de desarrollarse rápida y eficazmente"... "tenemos que estar prontos para una guerra convencional que podría involucrar varias partes del globo y por lo tanto nuestras necesidades en materia de superioridad naval toman una dimensión especial".[72]

6. Otro cambio intimamente ligado a los otros, en la presencia internacional del ejército norteamericano y en la política militarista, del Estado, el de multiplicar **las declaraciones y las acciones** (maniobras, presencia de tropas, bloqueos) **que demuestran ante todos la disponibilidad, la decisión de hacer la guerra**. Ante el gran

---

68 Los diferentes acuerdos "estratégicos" tienden todos a hacer más utilizables las armas nucleares de una forma "táctica", limitada. Cada convención de limitación corresponde a un triunfo parcial de una potencia en un terreno determinado tendiente a adquirir una ventaja en lo que respecta a un tipo de armes especificas. La carrera armamentista, se hace particularmente intensa y decisiva precisamente cuando es alimentada por las convenciones de desarmamiento. Edward Teller, actual consejero de Reagan y "padre" de la bomba H, revela parcialmente el secreto cuando declara "la primera guerra mundial cuya preparación no fue científica y que recién lo devino durante su desarrollo, fue desencadenada, al término de una carrera armamentista. La **segunda guerra mundial fue la culminación de una carrera desarmamentista**..." (Agosto 1981)
69 Moderno, ágil, rápido, eficaz implica por ejemplo la no necesidad de replantación previa, la superación de la fijación. Una parte de los misiles actuales son totalmente desplazables, pero lo más importante es que las próximas generaciones proyectadas no son de implantación, y que ello coincide con la acción de los pacifistas y politiqueros a oponerse a la implantación o proponer la creación de zonas desnuclearizadas, etc. En el fondo, una zona totalmente desnuclearizada en cuanto a implantación, es una garantía para el desarrollo limitada y convencional de una guerra nuclear ágil y restringida, en la que se podría emplear armas nucleares más modernas dando cumplimiento estricto a los acuerdos internacionales sobre limitación de armas estratégicas.
70 La destrucción de la población importa poco, las convenciones tienden siempre a limitar la escalada sea en el tipo de armas, sea en los lugares a no destruir (la **"bomba de neutrones" tendría todas las virtudes**). Por ejemplo, los ejércitos norteamericanos, ruso, inglés que entraron en Berlín en 1945 y que destruyeron casa por casa la población civil, especialmente en los barrios proletarios y más aún a los niños entre 5 y 15 años, se preocuparon muchísimo de salvar parte del aparato industrial y algunos complejos industriales resultaron totalmente intactos.
71 Este es otro elemento suficientemente para demoler hasta el último argumento de los que pretenden que las inversiones, la acumulación y el tipo de producción no se mueven por la tasa de ganancia en Rusia. Habría que ser más mago que Mandel para hacer salir otra explicación de ese hecho.
72 Citado por Le Monde Diplomatic.

público esto toma, claro esta, la forma de caricatura, el cowboy Reagan es el culpable. Sin embargo, también aquí se trata de una política largamente elaborada muy discutida y finalmente admitida durante (e incluso por) la Administración Carter. En efecto, la **política de las Fuerzas Armadas** de Estados Unidos es el de **hacer pública su política**. En las declaraciones militaristas de los jefes del Estado no hay lugar para improvisaciones, ni errores ni excesos individuales. Incluso las exageraciones y retracciones sucesivas están previstas y tienen como objeto el "sensibilizar" (o mejor dicho desensibilizar frente al ataque que significa la guerra, testear la reacción, etc.) progresivamente e incluso se harán amenazas explícitas y concretas de intervención, así como amenazas más precisas en lo que respecta a la utilización de las armas nucleares. Forma parte del conjunto de cambios necesarios, para **hacer realmente lo que se intentó y emprendió muchas veces, la supermilitarización efectiva, la disponibilidad total de la población para la respuesta flexible**.

**Abolir el secreto de que se prepara la guerra efectiva** es ya una posición ampliamente mayoritaria en el Estado Norteamericano, aunque tenga sus opositores al interior del mismo. Algunos van más lejos aún y exigen la abolición incluso de todos los secretos tecnológicos, especialmente en el dominio nuclear, pues los secretos no son tales para los soviéticos, por el espionaje y por el contrario lo son frente a los aliados y a la propia población de Estados Unidos. Es por ejemplo la posición del ya mencionado consejero de Reagan, Edward Teller que declara "la política del secreto llevada adelante por el Occidente es una verdadera locura. Los soviéticos poseen todos nuestros secretos técnicos. Por el contrario, hemos guardado el secreto frente a nuestros propios aliados, lo que no es una ventaja y sobretodo frente a nuestros propios científicos lo que es una desventaja horrible, un error imperdonable. Los mantenemos en la oscuridad frente al peligro real que enfrentamos, lo que nos dificulta la toma de decisiones democráticas e inteligentes".

Existen otra serie de cambios cualitativos sobre los cuales tenemos la posibilidad de extendernos aquí. Los que hemos mencionado son ampliamente suficientes para comprender que el ejército norteamericano está dando un nuevo y gran salto en la **ultramilitarización del mundo**, cuya calidad es totalmente diferente a la de la época de Kennedy, a pesar de la continuidad en la linea. En la época de Kennedy se guardaba aún el discurso de que hacer la guerra podría ser necesario, que el combate directo es una excepción en la vida del ejército, de la nación, etc... Hoy se grita directamente "**es necesario vivir con la guerra**[73], se requiere tener presente que la guerra es un medio razonable de la política extranjera, es una traición el considerar posible sustituir la distención a la confrontación, no tiene sentido preparar un ejército para la disuación, es necesario prepararlo para hacer la guerra... mantener la paz, los intereses de Estados Unidos, solo es posible con la guerra efectiva".

Con respecto a otras épocas hoy se realiza lo proyectado y se es más sincero, pero **la continuidad se mantiene y los cambios solo pueden ser comprendidos en la continuidad**. Veremos la importancia de esta afirmación, en la Parte Tercera de este texto que publicaremos en el próximo número de COMUNISMO.

---

# ¡¡AÚN OTRA TENDENCIA TROTSKISTA!!

Tres grupos: la "Organización Comunista de Revolucionarios de Argelia" (OCRIA), "Combate Comunista" (Francia) y "Nucleos Leninistas Internacionalistas" (Italia) acaban de formular una declaración común que se supone debiera contener los puntos de referencia para la construcción de una "tendencia comunista internacional".[74]

¡Bravo "camaradas"!, lo que es verdaderamente original en vuestra "nueva tendencia", son vuestros puntos de referencia programáticos que corresponden su totalidad y punto por punto, al **programa de la contrarevolución**, al de la liquidación de todos los fundamentos programáticos e históricos de las izquierdas comunistas en todo el mundo.

El primer gran punto de ese agrupamiento es el descubrimiento del carácter revolucionario del "trotskysmo de Trotsky" (¡!); lo que constituye una **falsificación** abierta de la obra de las fracciones de la izquierda comunista internacional (**Bilan, Prometeo, Communisme, Octobre, Comunismo**) que durante más de diez años lucharon **contra** el "trotskysmo de Trotsky", y dadas las posiciones prácticas de éste durante la guerra imperialista de España, afirmaron **definitivamente** que el trotskysmo del propio Trotsky tenía un carácter totalmente **contrarrevolucionario**: "El renegado con plumas de pavo" (Bilan).[75] El corolario de este descubrimiento del trotskysmo es evidentemente la alteración de todos los fundamentos programáticos de la izquierda comunista de Italia como nos lo demuestra, luego de un tal bello comienzo, la enumeración de las posiciones de ese conglomerado: "el **centralismo democrático**" como fundamento del partido revolucionario (¡¡que repetición con las posiciones de la fracción abstencionista de los años 20!! Ver "El principio

73 La "ficción" de Orwell en "1984" está sobrepasada en monstruosidad por la propia realidad en marcha para ese año.
74 Dicha declaración ha sido publicada en italiano en "Il lavoratore comunista" No.8 y en francés en Combat Communiste No.72.
75 Ver sobre la cuestión nuestro texto: "El Trotskysmo producto y agente de la contra-revolución" en COMUNISMO No.2 y en LE COMMUNISTE 8.

democrático" 1921)[76], el **entrismo en los sindicatos**, el **frente único con reformistas y centristas** (¡¡Para cuándo el frente único con Belinguer o Marchais!!)[77], **el apoyo "no oportunista" a las luchas de liberación nacional** (¡!), **el parlamentarismo revolucionario** (colmo de los colmos para individuos que tienen la audacia y el cinismo de reivindicarse de las posiciones de la Izquierda **abstencionista** de Italia (¡¡Para cuándo vuestra participación en el parlamento!!) Y como únicos "argumentos" en apoyo de esta siniestra enumeración, los eternos ataques stalinotrotskystas contra "los izquierdistas infantiles", los "kapedistas", ver incluso "los anarquistas"; como si tal **involución** en las posiciones programáticas pudiese encontrar otra explicación que el ostracismo, la caricatura y la disimulación de las verdaderas posiciones de la Izquierda Comunista Internacional. La única función que pueden tener ese tipo de **falsificación** voluntaria de las posiciones comunistas, es la de impedir que los militantes de esos grupos se cuestionen y puedan aceptar, así, sin discutir, la "religión leninista"; a reserva de volver a exorcizar de tiempo en tiempo, en base a ataques doctorales y vacíos contra los "demonios infantiles", las posiciones comunistas que puedan aún encontrarse en la memoria de alguno de sus militantes.

¡¡¡Felicitaciones señores!!! Han emprendido muy bien el camino para **reconstituir**, no el partido comunista mundial, sino por el contrario **la Décima réplica de ese engendro de la contrarrevolución que es la Cuarta Internacional**.

---

«Finalmente, no se ve que, ya en la simple determinación del valor de cambio y del dinero está contenida en potencia la oposición de trabajo asalariado y capital, etc. Toda esta sabiduría, en consecuencia, consiste en quedarse por una parte en las relaciones económicas más simples, las cuales tomadas independientemente son puras abstracciones, pero las cuales en realidad son mediadas por las contradicciones más profundas; y en presentar por otra sólo un lado de las mismas en el que se hace desaparecer su expresión.
Por otra parte, aquí se manifiesta igualmente la necedad de los socialistas (sobre todo de los franceses, que quieren demostrar que el socialismo no es más que la realización de las ideas de la sociedad burguesa expresadas por la Revolución Francesa) que demuestran que el cambio, el valor de cambio, etc., era originariamente (en el tiempo), o conceptualmente (en su forma adecuada), un sistema de libertad e igualdad de todos los individuos, pero que ha sido falseado por el dinero, el capital, etc. O también, que la historia hasta el momento sólo ha llevado a cabo intentos fallidos para realizar (la libertad e igualdad) en la forma correspondiente a su verdad, y que ellos los socialistas, como Proudhon por ejemplo, han descubierto al verdadero Jacob, mediante lo cual proveerán la verdadera historia de estas relaciones en lugar de la falsa. A ellos hay que responderles: que el valor de cambio, o aun más, el sistema monetario es en realidad el sistema de la libertad e igualdad, y que lo que se les enfrenta perturbadoramente en el desarrollo reciente del Sistema, son perturbaciones inmanentes al mismo, es precisamente la realización de la igualdad y la libertad, que se acreditan como la desigualdad y la ausencia de libertad. Es un deseo tan piadoso como tonto que el valor de cambio no se desarrolle hasta convertirse en capital, o que el trabajo productor de valor de cambio no se desarrolle hasta convertirse en trabajo asalariado. Lo que distingue a los señores socialistas de los apologistas burgueses es, por una parte, la facultad de sentir las contradicciones que el sistema incluye; por la otra, el utopismo de no comprender la diferencia necesaria entre la forma real y la ideal de la sociedad burguesa, y de querer en consecuencia acometer la empresa superflua de querer realizar la expresión ideal de la misma, ya que esta expresión no es en la práctica más que el reflejo de esa realidad.»

MARX

---

## FRASE DE TAPA

«Así como ciertos defensores de los trabajadores en sus amaños no hacen otra cosa que defender al capital, los demócratas de aquí, como los de todas partes, no defienden sino el régimen capitalista existente.»

de «EL PRODUCTOR», La Habana - 1888

---

76 Aquí la mala fe toma forma ridícula cuando se nos afirma que "el centralismo democrático fue una concepción, compartida por la izquierda italiana de la IC", cuando en realidad dicha izquierda luchó siempre contra esa concepción.
77 Esta aceptación de la táctica burguesa del "Frente Unico" está incluso por debajo de las tesis de Roma (1922) y de la compromisión irresponsable de Bórdiga con la dirección de la Internacional Comunista,

## FRASE DE CONTRATAPA

«En la presuposición de la propiedad privada mi trabajo es una externalización de la vida porque yo trabajo para vivir y hacerme medios de vida... mi individualidad se externaliza hasta tal punto que odio esta actividad y que es un tormento para mi. Más bien solo es entonces la apariencia de una actividad, solo es una actividad forzada, que me es impuesta por una necesidad externa y accidental y no por una actividad interna y determinada... Mi trabajo, entonces se manifiesta como la expresión objetiva, sensorial, perceptible e indudable de la pérdida de mi yo y de mi impotencia.»
MARX - 1844